Budapest Gyógyfürdői és Hévizei Zrt.

Budapest
Szőlő u. 38.
1034

E-mail: kozbeszerzes@spabudapest.hu, balatoni.zoltan@spabudapest.hu
Telefon: +36 1 452 4571
Fax: +36 1 452 4501

Ajánlati felhívás iktatószáma: 19296/2017
Ajánlati felhívás tárgya: Vállalkozási keretszerződés alapján diákmunkaerő foglalkoztatása

Tárgy: előzetes vitarendezés iránti kérelem

Tisztelt Ajánlatkérő!

A Schönherz Iskolaszövetkezet Ajánlattevő (továbbiakban: Ajánlattevő) képviseletében alulírott Baross Levente elnök

ELŐZETES VITARENDEZÉS IRÁNTI KÉRELMET

terjesztek elő az Ajánlatkérőhöz a Kbt. 80.§ (1) bek alapján.

Kifogásolt Intézkedés: 2018. május 4-én kaptuk meg az Ajánlatkérő „Vállalkozási keretszerződés alapján diákmunkaerő foglalkoztatása" tárgyú ajánlati eljárásában az Összegezést, melyet Ajánlatkérő egymást követően két alkalommal is kézbesített számunkra. Az Összegezés szerint Ajánlattevő ajánlata az 1. rész tekintetében érvénytelen, mert „nem felelt meg az előírásban és a dokumentációban megjelölt feltételeknek". A Kbt. 79.§ (1) bekezdése szerint az Ajánlatkérőnek tájékoztatnia kell az ajánlattevőket az ajánlatuk érvénytelenné nyilvánításáról és annak részletes indokáról a döntést követő 3 munkanapon belül, az összegezést a (2) bekezdés szerint minta alapján kell elkészíteni, a mintában megjelölt tartalomért az Ajánlatkérő felel, és amennyiben e döntése azonos az érvénytelenné nyilvánításról szóló döntéssel, akkor nem mentesül az alól, hogy az (1) bekezdés szerinti részletes indokolást megadja a mintába illesztve. Az összegezést Ajánlatkérő kézbesítette, és ebben jelölte meg az érvénytelenné nyilvánításáról hozott döntését az összegezésre előírt minta kitöltésével, de ebben nincsen részletes indokolás, csak egy olyan formális szöveg, amely az összes érvénytelenné nyilvánított ajánlat esetében azonos. Sem magáról az Ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról sem pedig a döntés részletes indokáról nem adott Ajánlatkérő semmilyen tájékoztatást és részletes indokolást.

Ajánlattevői álláspont: Az összegezésben Ajánlatkérő annyira általánosan fogalmazta meg a döntését, hogy nem ismerhető meg az ajánlatkérő a döntésének alapja, így azzal szemben védekezni, jogsértés esetén kérelmet előterjeszteni sem képes az Ajánlattevő. Az Ajánlattevőnek az az álláspontja, hogy a döntést és a részletes indokolást az Ajánlatkérőnek az összegezése előtt meg kellett hoznia, és az eljárásban a korábbi érvénytelenné nyilvánításokkal azonos formában, azokhoz hasonlóan részletes tartalommal, a tények, a kifogásolt Ajánlattevői ajánlati elem és indokolás valamint az érvénytelenné nyilvánítás pontos jogszabályi megjelölésével kellett volna azt ismertetnie. Amennyiben viszont az Ajánlatkérő az összegezéssel egyidejűleg hozott döntést, akkor az érvénytelenné nyilvánításról szóló döntését olyan pontosan és részletesen kellett volna

az összegezésben megjelölnie, amelyből Ajánlattevő megismeri, hogy milyen okból, mely tények és milyen indok miatt és mely jogszabályhely alkalmazásával került az ajánlata érvénytelenné nyilvánításra. **Az Ajánlattevőnek az az álláspontja, hogy érvényes ajánlatot nyújtott be, mert mindenben megfelelt meg az előírásban és a dokumentációban megjelölt feltételeknek**, és az Ajánlatkérő nem hozhatott volna döntést az ajánlat érvénytelenné nyilvánításáról sem az összegezésben sem külön döntésben. Azt, hogy az Ajánlattevő ajánlata nem csak érvényes, de a nyertes ajánlat-e, kizárólag iratbetekintési kérelmünk alapján tudjuk megvizsgálni, melyet külön kérelemben terjesztünk elő.

Kérelem: Az Ajánlattevő kéri, hogy az Ajánlattevő módosítsa az összegzést, mert az Ajánlattevő ajánlata érvényes, hiszen nem került olyan pontos indok megjelölésre, és nincsen olyan tény, amely indokolná az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását valamint alátámasztja azt, továbbá megfeleltethető bármely a Kbt-ben megjelölt érvénytelenné nyilvánítással kapcsolatos jogszabályi követelménynek; a módosított összegezést, mely szerint az Ajánlattevő ajánlata érvényes, küldje meg az összes ajánlattevőknek. Ha viszont a módosított döntése szerint is érvénytelenné nyilvánítja az Ajánlattevő ajánlatát, abban az esetben azt részletesen indokolja, kézbesítse, hogy az Ajánlattevő jogorvoslati joga megnyílhasson ezzel szemben.

Határidő: az Ajánlatkérő 2018. május 4. napján, pénteken küldte meg az összegezést, ezért a jogorvoslati határidő **2018. május 9-én jár le.**

Csatolt dokumentum: csatolom azt a két képernyőképet, amely igazolja, hogy 2018. május 4-én az Ajánlatkérő kétszer ugyanazt az összegezést küldte meg az Ajánlattevőnek, és nem küldött döntést az Ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról. Hivatkozom továbbá az összegezés szövegére.

Budapest, 2018. május 8.

Tisztelettel:

Schönherz Iskolaszövetkezet
képviseli: Baross Levente elnök
Ajánlattevő

Válasz a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja lapján előterjesztett „Előzetes vitarendezési kérelemre"

Eljárás megnevezése: " Vállalkozási keretszerződés alapján diákmunkaerő foglalkoztatása
"

Megküldve: valamennyi részvételre jelentkezőnek egyidejűleg

Tényállás: A **" Vállalkozási keretszerződés alapján diákmunkaerő foglalkoztatása"** tárgyú hirdetménnyel indított (2018/S 001-000488) közösségi nyílt közbeszerzési eljárásban a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja alapján a Schönherz Iskolaszövetkezet, az ajánlatkérő által 2018. május 04-én elkészített és minden érintett Ajánlattevőnek megküldött Összegezés ajánlatok elbírálásáról szóló dokumentum tartalmával kapcsolatban, 2018. május 08-án elektronikus úton „Előzetes Vitarendezési Kérelmet „ terjesztett elő.

1. **Schönherz Iskolaszövetkezet** kifogásolta , hogy a dokumentum I. ajánlati részre vonatkozó V.2.11. részében, az érvénytelen ajánlatott tevők felsorolása részben, Ajánlatkérő nem kellő alapossággal indokolta meg az ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségét.

Ajánlatkérő a Schönherz Iskolaszövetkezet javaslatát e tárgyban elfogadja és 2018.május 11-én részletes indokolással kiegészített, módosított Összegezést készít és küld meg elektronikus úton egyidőben valamennyi érintett ajánlattevőnek.

2. **Schönherz Iskolaszövetkezet** az előzetes vitarendezési kérelemben előterjeszti, hogy az ajánlata érvényes, annak ellenére, hogy az I. rész vonatkozásában M/2 alkalmassági feltétel minimum követelményének nem felelt meg. Az Ajánlati felhívás III.1.3 pontjában M/2 minimumkövetelményeként írta elő 10 fő foglalkoztatását akik a közfürdők létesítésének és üzemeltetésének közegészségügyi feltételeiről szóló 37/1996. (X. 18.) NM rendelet 2. számú mellékletében meghatározott középfokú iskolai végzettséggel és úszómesteri szakképesítéssel (szakképesítő bizonyítvánnyal), vagy középfokú iskolai végzettséggel és uszodamesteri szakképesítéssel (szakképesítő bizonyítvánnyal) rendelkező olyan szakemberrel, aki úszómesteri és/vagy uszodamesteri szakképesítését felnőttképzési nyilvántartási számmal rendelkező intézményben szerezte.
A tárgyi eljárásban 2018. április 27-én átvett hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, és O. Péter, és P. Kristóf Szilveszter vonatkozásában elrendelt hiánypótlást határidőben nem teljesítette,-figyelemmel a Kbt. 71. (2) bekezdésére is(kettős hiánypótlás tilalma),- így az ESPD-n szerepeltetett, alkalmasság igazolásba bevont személyek közül 2 személynek nem igazolta az alkalmasságát az előírásoknak megfelelően, ezért az ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés d pontja alapján érvénytelen.

Tekintettel a fentiekre és hivatkozva a Kbt. 73.§ (1)bekezdés d) pontjára a Schönherz Iskolaszövetkezet ajánlata az I. részajánlat vonatkozásában is érvénytelen, ezért az előzetes vitarendezésben javasolt összegezés módosítására ,az ajánlatuk érvényessé nyilvánítására nincs jogalap.

KÖZBESZERZÉSI DOKUMENTUM

<u>Ajánlatkérő a Schönherz Iskolaszövetkezet javaslatát, mely szerint fogadja el érvényesnek az Ajánlattevő 2018. április 26-án benyújtott ajánlatát az ajánlatkérő elutasítja.</u>

Budapest, 2018. május 11.

dr. Balatoni Zoltán
Felnőtt Akkreditált
Közbeszerzési Szaktanácsadó
Nyilvántartási szám: 00433
356.

dr Balatoni Zoltán

KÖZBESZERZÉSI DOKUMENTUM