IKTATVA 2012 NOV 29.
Gyf: 2124/2012

311/NFO/2012
ÜGYFÉLFOGADÁSI REND
HÉTFŐ - CSÜTÖRTÖK
9 - 11 13.3 - 15.3
PÉNTEK 9 - 11
IRATLEADÁS

KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
1525 Pf.: 166.
Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593
E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Somogyi B.
Kalai T.
Nagy L.

Ikt.sz.: D.644/ 4 /2012.

12.11.01.

VÉGZÉS

A Döntőbizottság **értesíti** a feleket és a közbeszerzési ügyben érdekelteket, hogy az ***Assa Abloy Hungary Kft.*** (1031 Budapest, Záhony u. 7., képviseli: Dr. Daragó Máté Ügyvédi Iroda, Dr. Daragó Máté ügyvéd, 1054 Budapest, Hold u. 21., a továbbiakban: kérelmező) által a ***Budapest Gyógyfürdői és Hévizei Zrt.*** (1138 Budapest, Népfürdő u. 38-40., a továbbiakban: ajánlatkérő) *„Szállítói keretszerződés, melynek tárgya „Zár beszerzése és beszerelése a BGYH részére””* tárgyú közbeszerzési eljárása ellen 2012. november 23. napján benyújtott - és 2012. november 27. napján hiánypótolt - jogorvoslati kérelem alapján a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 139. § (1) bekezdése szerint **a jogorvoslati eljárást megindította.**

A Döntőbizottság a Kbt. 142. § (2) bekezdése alapján felhívja ajánlatkérőt, hogy az érintett közbeszerzéssel kapcsolatban rendelkezésre álló ***összes eredeti iratot,*** ideértve a Kbt. 22. §-ban meghatározott közbeszerzési szabályzatot tartalmazó iratot is – iratjegyzék szerint – ***öt napon belül*** küldje meg, továbbá haladéktalanul (fax, vagy e-mail útján) közölje a közbeszerzési eljárás ***egyéb érdekeltjeinek*** – konzorcium esetén a konzorcium vezetőjének és tagjainak - ***nevét, címét, székhelyét (e-mail címét és/vagy fax számát).***

A Döntőbizottság a Kbt. 142. § (1) bekezdése alapján felhívja a feleket és a közbeszerzési ügyben érdekelteket, hogy a tárggyal kapcsolatos észrevételeiket jelen értesítés kézbesítésétől számított ***öt napon belül*** tegyék meg.

A Döntőbizottság felhívja ajánlatkérőt, nyilatkozzék arról, hogy az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. 3. § (2) bekezdés b) pontja szerinti ***központi költségvetési szervnek minősül-e***, továbbá arról is, hogy ***jelen*** jogorvoslattal érintett ***közbeszerzése milyen forrásból valósul meg*** (saját forrás, állami támogatás, Európai Uniós támogatás). A támogatásból történő beszerzés esetén közölje a támogatást nyújtó nevét, címét, a támogatás fajtáját és mértékét is.

A Döntőbizottság felhívja a jogorvoslati eljárásban feleket és a közbeszerzési ügyben érdekelteket, hogy a jogorvoslati eljárásban benyújtott beadványaik egy példányát egymás részére, a jogi képviselettel rendelkező fél esetében a jogi képviselőnek, közvetlenül is küldjék meg. ***Ennek tényét valamennyi a Döntőbizottságnál előterjesztett beadványon jelezzék!***

A Döntőbizottság felhívja kérelmezőt, írásban közölje azt a számlaszámát (a számlát vezető pénzforgalmi szolgáltató megnevezésével), melyre az igazgatási szolgáltatási díj Kbt., illetve a 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet alapján visszajáró része/összege átutalásra kerülhet.

A Döntőbizottság felhívja a felek figyelmét a Kbt. 150. §-a szerinti jóhiszemű joggyakorlás követelményére, ezen belül elsősorban arra, hogy a határidő elmulasztása, illetve hamis adat közlése vagy az ügy elbírálása szempontjából lényeges adat elhallgatása miatt a Döntőbizottság ötvenezer forinttól ötszázezer forintig terjedő eljárási bírságot szabhat ki.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket és a közbeszerzési ügyben érdekelteket, hogy az ügyre irányadó ügyintézési határidő a Kbt. 151. § (1) bekezdése szerint 15 nap, a Kbt. 151. § (2) bekezdése szerint - ha a Döntőbizottság tárgyalást tart - 30 nap. A Kbt. 148. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság a tárgyalást az eljárás megindításától számított 20 napon belüli időpontban köteles megtartani.

A Döntőbizottság felhívja a felek és a közbeszerzési ügyben érdekeltek figyelmet, hogy a Kbt. 124. § (7) bekezdés alapján amennyiben jogorvoslati eljárás indul, a szerződést – részajánlattétel biztosítása esetén a jogorvoslati eljárással érintett részre vonatkozó szerződést – az ügy érdemében hozott vagy a közbeszerzési ügy befejezését eredményező határozat meghozataláig nem lehet megkötni, kivéve, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a szerződés megkötését engedélyezi [144. § (4) bekezdés].

A Döntőbizottság tájékoztatja továbbá a feleket és a közbeszerzési ügyben érdekelteket hogy – előzetes egyeztetés alapján - az eljárás megindításától számított tizenötödik napig ügyfélfogadási időben az iratokba betekinthetnek [Kbt. 149. § (1) bekezdés].

B u d a p e s t, 2012. november 27.

Dr. Puskás Dóra Hildegard
közbeszerzési biztos

Melléklet: jogorvoslati kérelem D.644/2012.

Kapják:

1. Budapest Gyógyfürdői és Hévizei Zrt. (1138 Budapest, Népfürdő u. 38-40.)
2. Dr. Daragó Máté Ügyvédi Iroda, Dr. Daragó Máté ügyvéd (1054 Budapest, Hold u. 21.)
3. Irattár

Dr. Daragó Máté Ügyvédi Iroda

- 1054 Budapest, Hold u. 21.
- Tel/fax:+36-1-332-25-33
- e-mail: mate.darago@darago.hu

Közbeszerzések Tanácsa
Közbeszerzési Döntőbizottság

1026 Budapest
Riadó u. 5.

Fax: +36 1 882-8593

KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG	
Iktató szám:	D.644/2012.
Érkezett:	2012 [illegible]
Melléklet:	
Eljáró Tanács:	

Tárgy: Jogorvoslati eljárás iránti kérelem

Tisztelt Döntőbizottság!

Alulírott Dr. Daragó Máté Ügyvédi Iroda (1054 Budapest, Hold u. 21., ügyintéző dr. Daragó Máté ügyvéd), mint az **Assa Abloy Hungary Kft.** (székhely: 1031 Budapest, Záhony u. 7., képviseli Ónody Csaba ügyvezető, a továbbiakban „**Kérelmező**") csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselője, a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (továbbiakban Kbt.) 137. § (1) bekezdése alapján ezúton

jogorvoslati eljárás iránti kérelmet

nyújtok be a *Budapest Gyógyfürdői és Hévizei Zrt. (1138 Budapest, Népfürdő utca 38-40.)* ajánlatkérő (a továbbiakban: „**Ajánlatkérő**") által indított *„Szállítói keretszerződés, melynek tárgya „Zár beszerzése és beszerelése a BGYH Zrt. részére""""* tárgyban indított közbeszerzési eljárásban (a továbbiakban: „Közbeszerzési eljárás") a Kbt. 137. § (3) bekezdésében meghatározott törvényes határidőn belül.

A közbeszerzési eljárásban Kérelmező az ajánlati dokumentációt Ajánlatkérőtől az ajánlati felhívás IV.3.3) pontjába meghatározottak szerint megvásárolta. Kérelmező a beszerzés tárgya szerinti zárak gyártásával, forgalmazásával és üzembe helyezésével foglalkozó szakcég. A jogsértő esemény Kérelmező jogos érdekeit sérti, így kérelmezői jogosultsága megalapozott.

Kérelmező a jogsértő esemény megtörténtéről 2012. november 09. napján szerzett tudomást, mely napon Ajánlatkérő megküldte elutasító válaszát a 2012. november 06-án előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmére. A jogsértő esemény megtörténtének napja egyrészt 2012. október 17-e, az ajánlati felhívás közzétételének napja, illetve 2012. október 25-e, a megvásárolt ajánlati dokumentáció rendelkezésre bocsátásának napja.

A megsértett jogszabályi rendelkezések: a Kbt. 2. § (2) bekezdése, a Kbt. 71. § (4) bekezdés c) pontja, a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 26. § (6) bekezdése.

A Közbeszerzési eljárás Kérelmező által ismert érdekeltjeinek neve és székhelye:

- Budapest Gyógyfürdői és Hévizei Zrt., Népfürdő utca 38-40.

Indítványozzuk, hogy a Tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottság:

- a Kbt. 152. § (2) bekezdésének c) pontja alapján állapítsa meg a jogsértés megtörténtét, ezzel összefüggésben a (3) bekezdés a) pontja alapján hívja fel az Ajánlatkérőt a Kbt. rendelkezéseinek megfelelő eljárásra, illetve a b) pontja alapján semmisítse meg az Ajánlatkérő közbeszerzési eljárás folyamán hozott, illetve azt lezáró döntéseit.

Indítványozzuk továbbá, hogy a Tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottság:

- ideiglenes intézkedésként rendelje el a közbeszerzési eljárás felfüggesztését a Kbt. 144. § (2) bekezdés a) pontja alapján.

Jelezzük, hogy a jogorvoslati kérelemmel kapcsolatban Kérelmező 2012. november 06. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtottunk be, melyben foglalt kérelmeinket Ajánlatkérő 2012. november 09-én megküldött válaszában elutasított.

Tekintettel arra, hogy az ajánlati felhívás II.2.1. pontja az eljárás becsült értékét nem tartalmazza, a 288/2011. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján kérjük az eljárás becsült értékének közlését.

Kérjük, hogy a Tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást az előbbiekre tekintettel a Kbt. 139. § (1) bekezdése alapján indítsa meg.

I n d o k o l á s

Előzmények:
Ajánlatkérő 2012. október 17-én ajánlati felhívást tett közzé 2012/S 200-329091 számon az Európai Unió Hivatalos Lapjában *„Szállítói keretszerződés, melynek tárgya „Zár beszerzése és beszerelése a BGYH Zrt. részére""* tárgyban.

A felhívás II.2.1) pontja szerint a teljes mennyiség:
Szállítói keretszerződés, melynek tárgya „Zár beszerzése és beszerelése a BGYH Zrt. részére", az alábbiak szerint:
A keretszerződés alapján rendelkezésre állás biztosítása maximum 5 000 darab zár leszállítására a műszaki leírásban és a szerződéstervezetben részletesen meghatározottak szerint. A részletes műszaki leírást a dokumentáció tartalmazza.
A felhívás VI.3) 11. pontja szerint *„a közbeszerzési műszaki leírást a dokumentáció tartalmazza. Az Ajánlatkérő az elvárt műszaki paramétereknek való megfelelést, adott esetben egyenértékűséget minden esetben tételesen és részletesen vizsgálja az Ajánlatkérő. Az egyenértékűség vizsgálata érdekében kérjük a megajánlott termék esetében mintapéldány és részletes termékleírás csatoljanak."*

A felhívás IV.2.1) pontja szerint a bírálati szempontok
Az összességében legelőnyösebb ajánlat az alábbiak szerint az alábbiakban megadott részszempontok
1. 1-1 000 db zár nettó ajánlati ára. Súlyszám 15
2. 1 001-2 000 db zár nettó ajánlati ára egyidejű megrendelés esetén. Súlyszám 15
3. 2 001-3 000 db zár nettó ajánlati ára egyidejű megrendelés esetén. Súlyszám 15
4. 3 001-4 000 db zár nettó ajánlati ára egyidejű megrendelés esetén. Súlyszám 15
5. 4 001-5 000 db zár nettó ajánlati ára egyidejű megrendelés esetén. Súlyszám 15
6. Organizációs terv megfelelősége. Súlyszám 25
A felhívás VI.3) 2. pontja szerint *a bírálat módszerének leírását a dokumentáció tartalmazza.*

Az Ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott Ajánlati dokumentáció Műszaki leírása az alábbi információkat tartalmazza:
„Kabinok és öltözőszekrények ajtóira felszerelendő zárakra az alábbi részletek és műszaki adatok szerint.

Részletek:

- *elektronikusan vezérelt, beépíthető*
- *fény jeladás kinyitáskor és záráskor*

Dr. Daragó Máté Ügyvédi Iroda

• 1054 Budapest, Hold u. 21.
• Tel/fax:+36-1-332-25-33
• e-mail: mate.darago@darago.hu

- *csoportba foglalási lehetőség: a szekrényen lévő nyomógomb színének megkülönböztetésével*
- *szabad szekrényválasztás a beállított korlátokon belül, illetve személyhez/csoporthoz rendelt szekrényrendezés*
- *minden típusú szekrényhez alkalmazható: fa, műanyag, fém, stb.*
- *balra, illetve jobbra nyíló ajtók esetében is alkalmazható*
- *lopás ellen is védelmet nyújtó elemrekesz*
- *roncsolás nélkül a szekrényzár nem nyitható*
- *az utolsó 50 szekrényhasználó azonosítójának tárolása*
- *a zárszerkezet az ajtón belül kerül elhelyezésre (biztonsági okokból), az ajtón kívül kizárólag a chipolvasó rész látható. A rögzítése speciális, nem bontható szegecseléssel történik.*

Műszaki adatok:

- *áramellátás: 4x1,5 V A tápellátás állapota a proximity azonosítón rögzítésre kerül, ami az első on-line leolvasáskor bekerül a beléptető rendszer adatbázisába, ami kritikus szint esetén a rendszerben riasztást generál.*
- *felhasználható olvasók: Mifare*
- *anyag: műanyag*
- *méret: max. 118x116x35 mm*
- *hőmérséklet: -10°C-tól +70°C-ig*
- *zárhatóság: kb. 30.000 kinyitás/bezárás*
- *páratartalom: max. 90%"*

Az Ajánlati dokumentáció a 6. részszempont tekintetében a bírálat módszerét az alábbiak szerint határozza meg:

„A ORGANIZÁCIÓS TERV MINŐSÉGE

Súlyszám: 25

Az Organizációs Terv az Ajánlattevő által készített, az ajánlat részeként becsatolt ütem és folyamat terv, mely egyértelműen, átláthatóan jelöli:

- *az egyes munkafolyamatok egymásutániságát, egymásra épülését,*
- *a szállításhoz kapcsolódó környezetvédelmi szempontok bemutotását,*
- *az Ajánlattevő részéről tett intézkedéseket, a szerződés maradéktalan teljesítésére.*

Az Organizációs Terv elkészítésekor Ajánlattevőknek figyelembe kell venniük azt a tényt, hogy a közbeszerzési eljárás keretszerződés megkötésére irányul és a megrendelések eseti megrendelő alapján történnek.

Formai követelmények:

Ajánlattevőnek legfeljebb 5 (öt) oldal terjedelemben szövegesen kell ismertetnie a terv főbb pontjait.

Tartalmi követelmények:

Az Organizációs Terv tartalmaz-e minden szükséges lépést az Ajánlatkérő igénye szerinti szállítás teljesítéséhez.

- *Az Organizációs Tervben bemutatott környezetvédelmi szempontok bemutatása.*
- *Az Organizációs Tervben feltüntetett szállítási folyamat bemutatása.*
- *Az Organizációs Terven meg kell jeleníteni a várható kritikus utat.*

Ajánlatkérő csak olyan Organizációs Tervet fogad el megfelelőnek, ahol Ajánlattevő megismerte, helyesen átgondolta a megvalósítandó feladatot, betartva a szükséges és helyes technológiai és logikai sorrendet.

4. részszempont értékelése:

Organizációs Terv szakmai színvonala	***Súlyszám: 25***
1. *Az Organizációs Terv tartalmaz-e minden szükséges lépést az Ajánlatkérő igénye szerinti szállítás teljesítéséhez.*	
Kioszthető pontszámok:	
Az Organizációs Terv teljes körűen tartalmaz minden szükséges kommunikációs és egyeztetési folyamatot, az egyedi megrendelés megérkezésétől az üzembe helyezésig.	*10*
Az Organizációs Terv részben mutatja be a szükséges kommunikációs és egyeztetési folyamatot, az egyedi megrendelés megérkezésétől az üzembe helyezésig (legalább két lényeges elem hiányzik).	*5*
Az Organizációs Terv nem tartalmazza teljes körűen a szükséges kommunikációs és egyeztetési folyamatot, az egyedi megrendelés megérkezésétől az üzembe helyezésig.	*1*
2. *Az Organizációs Tervben feltüntetett szállítási folyamat bemutatása.*	
Kioszthető pontszámok:	
Az Organizációs Tervben az Ajánlattevő pontos ütemtervben mutatja be a szállítás folyamatát. Napi lebontásban mutatja be az elvégzendő feladatokat az egyedi megrendelés megérkezésétől az üzembe helyezésig, figyelembe véve a szerződésben meghatározott igényeket és körülményeket. Bemutatja az esetleges hibás teljesítési kifogás esetén tett intézkedéseket.	*10*
Az Organizációs Tervben az Ajánlattevő nem kellően részletes ütemtervben mutatja be a szállítás folyamatát. Nem kellő részletezettséggel mutatja be az elvégzendő feladatokat az egyedi megrendelés megérkezésétől az üzembe helyezésig, figyelembe véve a szerződésben meghatározott igényeket és	*5*

Dr. Daragó Máté Ügyvédi Iroda

1054 Budapest, Hold u. 21.
Tel/fax:+36-1-332-25-33
e-mail: mate.darago@darago.hu

körülményeket. Részben bemutatja az esetleges hibás teljesítési kifogás esetén tett intézkedéseket.	
Az Organizációs Tervben az Ajánlattevő nem mutatja be a szállítás folyamatát kellő részletezettséggel. Az elvégzendő feladatok közül lényeges elemek hiányoznak, figyelembe véve a szerződésben meghatározott igényeket és körülményeket. Nem mutatja be az esetleges hibás teljesítési kifogás esetén tett intézkedéseket.	*1*
3. Az Organizációs Tervben bemutatott környezetvédelmi szempontok	
Kioszthatő pontszámok:	
Az Organizációs Tervben Ajánlattevő részletesen bemutatja az üzembe helyezés során keletkezett hulladék kezelési tervét, a szelektív gyűjtéstől az elszállításig és elhelyezésig. Az Ajánlattevő részletesen bemutatja a munkaterület munkavégzés utáni takarításának módját figyelembe véve a fürdő zavartalan üzemeltetését.	*5*
Az Organizációs Tervben Ajánlattevő csekély részben mutatja be az üzembe helyezés során keletkezett hulladék kezelési tervét, a szelektív gyűjtéstől az elszállításig és elhelyezésig. Az Ajánlattevő csekély részben mutatja be a munkaterület munkavégzés utáni takarításának módját figyelembe véve a fürdő zavartalan üzemeltetését.	*3*
Az Organizációs Tervben Ajánlattevő nem mutatja be teljes részletezettséggel az üzembe helyezés során keletkezett hulladék kezelési tervét, a szelektív gyűjtéstől az elszállításig és elhelyezésig. Abban logikai hibák is találhatóak. Az Ajánlattevő nem mutatja be kellő részletezettséggel a munkaterület munkavégzés utáni takarításának módját és nem veszi figyelembe a fürdő folyamatos zavartalan üzemeltetését követelményét.	*1*

I. Kérelmi elem: A műszaki leírás jogsértő meghatározása

Kérelmező álláspontja szerint a műszaki leírás több előírása ellentétes a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban Korm. rendelet) 26. § (6) bekezdésében foglaltakkal, mely szerint:

„A műszaki leírásnak nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a közbeszerzés verseny előtti megnyitását. Az ajánlatkérő a közbeszerzési műszaki leírást nem határozhatja meg oly módon, hogy egyes gazdasági szereplőket, vagy árukat az eljárásból kizár, vagy más módon indokolatlan és hátrányos vagy előnyös megkülönböztetésüket eredményezi. Ha a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása szükségessé tesz meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást, a leírásnak tartalmaznia kell, hogy a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés mellett a vagy azzal egyenértékű kifejezést kell szerepeltetni."

Kérelmező álláspontja szerint a műszaki leírás azon követelménye, mely szerint *„a zárszerkezet az ajtón belül kerül elhelyezésre (biztonsági okokból), az ajtón kívül kizárólag a chipolvasó rész látható. A rögzítése speciális, nem bontható szegecseléssel történik"* ellentétes a Korm. rendelet 26. § (6) bekezdésében meghatározottakkal, mivel oly módon határozza meg a zárszerkezet rögzítésének módját, amellyel kizárja más ugyanezzel a funkcionalitással bíró, nem bontható rögzítési módok használatát. Ezzel az előírással Ajánlatkérő jogsértő módon indokolatlan többlet igényt írt elő a közbeszerzés tárgyával kapcsolatban a műszaki leírásban, amellyel indokolatlanul korlátozta a lehetséges ajánlattevők körét. Kérelmező álláspontja szerint Ajánlatkérőnek a műszaki leírásban érvényre juttatni kívánt zárral kapcsolatos beszerzési igényeit, mint például biztonság, nem bontható rögzítés, funkcionalitásában egyezően szolgálná a zárszerkezet rögzítésére vonatkozó azon elírás, mely szerint pl.: a rögzítés oly módon történik, hogy a zárszerkezet kizárólag a záregység roncsolásával legyen hozzáférhető és eltávolítható. Ezen előírással Ajánlatkérő akként fogalmazta volna meg a zárszerkezet rögzítésére vonatkozó elvárásait (nem bonthatóság), hogy indokolatlanul nem korlátozza a lehetséges ajánlattevők körét, ugyanakkor megfelelően érvényre juttatja funkcionális elvárásait.

Kérelmező álláspontja szerint szintén ellentétes a Korm. rendelet 26. § (6) bekezdésében meghatározottakkal a műszaki leírás azon előírása, mely szerint *„áramellátás: 4x1,5 V A tápellátás állapota a proximity azonosítón rögzítésre kerül, ami az első on-line leolvasáskor bekerül a beléptető rendszer adatbázisába, ami kritikus szint esetén a rendszerben riasztást generál"*. Az áramellátás ilyen módon történő (4x1,5 V) meghatározásával Ajánlatkérő szintén indokolatlan többlet igényt írt elő a közbeszerzés tárgyával kapcsolatban a műszaki leírásban, amellyel indokolatlanul korlátozta a lehetséges ajánlattevők körét. Ajánlatkérő ezen előírásával korlátozza azon ajánlattevők jelentkezésének lehetőségét, akik a megajánlani kívánt zárak áramellátásához nem 4 db, hanem kevesebb, például 3 db 1,5 V elemet alkalmaznak. Kérelmező álláspontja szerint önmagából az áramellátást biztosító 1,5V elemek számából semmilyen következtetést nem lehet levonni a termék használati élettartamára, mivel azt jelentősen befolyásolja magának a terméknek a fogyasztása. Kérelmező álláspontja szerint Ajánlatkérőnek a műszaki leírásban érvényre juttatni kívánt zárral kapcsolatos beszerzési igényeit, mint például költséghatékonyság, élettartam, funkcionalitásában egyezően szolgálná az áramellátásra vonatkozó azon elírás, mely szerint pl.: olyan kereskedelmi forgalomban kapható elemmel, amellyel a rendszer minimum 10 000 nyitási/zárási ciklusban használható. Ezen előírással Ajánlatkérő akként fogalmazta volna meg elvárásait, hogy indokolatlanul nem korlátozza a lehetséges ajánlattevők körét, ugyanakkor megfelelően érvényre juttatja funkcionális elvárásait.

Kérelmező álláspontja szerint Ajánlatkérő a fenti előírásokkal szükségtelenül, alapos indok nélkül korlátozta az alkalmazható, az Ajánlatkérő által a beszerzés tárgyával kapcsolatban elvárt funkciókat teljesítő megoldások körét.

Kérelmező álláspontja szerint szintén ellentétes a Korm. rendelet 26. § (6) bekezdésében meghatározottakkal a műszaki leírás azon előírása, mely szerint *„méret: max. 118x116x35 mm"*. Véleményünk szerint a fizikai méret ilyen módon történő meghatározása nem indokolt, mivel a kabinok és az öltözőszekrények ajtajának átlagos mérete ennél nagyobb, vagy más formájú (hosszúság és szélesség aránya) méretű zárak felszerelését is lehetővé tenné úgy, hogy a megoldás műszaki színvonala, biztonsági szintje és megbízhatósága semmilyen szinten nem változna. Ezen álláspontunk alátámasztására mellékeljük az ajánlati

Dr. Daragó Máté Ügyvédi Iroda

- 1054 Budapest, Hold u. 21.
- Tel/fax:+36-1-332-25-33
- e-mail: mate.darago@darago.hu

dokumentáció szerződéstervezet szerinti teljesítés helyek egyikén található öltözőszekrény ajtajának fotóját, amelyen bejelölésre került az ajtó szélessége, a műszaki leírásban meghatározott maximális szélesség méret (118 mm), illetve a Kérelmező által forgalmazott zár szélességének mérete (1. sz. melléklet). A zár fizikai méretének ilyen módon történő meghatározásával Ajánlatkérő szintén indokolatlan többlet igényt írt elő a közbeszerzés tárgyával kapcsolatban a műszaki leírásban, amellyel indokolatlanul korlátozta a lehetséges ajánlattevők körét. Ennek alátámasztására mellékelten csatoljuk a közbeszerzés tárgya szerinti kabinok és öltözőszekrények ajtóira felszerelhető zárakat forgalmazó jelentősebb cégek által forgalmazott zárak leírását, melyek szintén nem felelnek meg a műszaki leírásban meghatározott méret meghatározásnak, így ajánlattevőként történő indulásukat Ajánlatkérő indokolatlanul kizárta (2. sz. melléklet). Csatoljuk továbbá azon zár leírását (prospektusát) is, amely a műszaki leírásban meghatározott követelményeknek teljesen egyezően megfelel (3. sz. melléklet). Meg kívánjuk jegyezni, hogy a csatolt, interneten elérhető prospektuson a műszaki adatok felsorolásának sorrendisége és szóhasználata is megegyezik az ajánlati dokumentáció műszaki leírásában meghatározott műszaki adatokkal.

A műszaki leírással kapcsolatban a Kérelmező által előzetes vitarendezési kérelemben tett fenti észrevételekre Ajánlatkérő elutasító válaszában előadta, hogy álláspontja szerint *„a Kbt., és a kapcsolódó következetes és egyértelmű döntőbizottsági és bírósági gyakorlat értelmében az Ajánlatkérő beszerzési igényét, a műszaki paramétereket szabadon határozza meg, akár konkrét márka megjelölésével is, mindaddig, amíg lehetővé teszi egyenértékű termék, műszaki megoldás megajánlását. (....) A Kbt. semmiképpen nem rója azt a kötelezettséget az Ajánlatkérőre, hogy műszaki kiírását olyan általánosan fogalmazza meg, hogy annak bárki meg tudjon felelni."*

Kérelmező álláspontja szerint a Korm. rendelet 26.§ (6) bekezdésének szabályozásában a jogalkotó a közbeszerzési műszaki leírás tekintetében kívánta biztosítani az ajánlattevők, illetve az áruk esélyegyenlőségét, egyenlő bánásmódját, a Kbt. 2. § (2) bekezdésében meghatározott alapelvi rendelkezések érvényesítésének követelményét támasztotta a műszaki leírás tekintetében. Az esélyegyenlőség, az egyenlő bánásmód alapelvi követelményét a közbeszerzési eljárás minden szakaszában, így a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásakor is be kell tartani, annak érdekében, hogy minden ajánlattevő egyenlő eséllyel tehessen ajánlatot. Ez biztosítja egyben a tényleges közbeszerzési verseny kialakítását, érvényesülését is, akadályozza meg a verseny kizárását, korlátozását. Kérelmező nem vitatja, hogy természetesen az Ajánlatkérő joga és kompetenciájába tartozó kérdés a beszerzési igényének, a beszerzés tárgyának a megállapítása. Ugyanakkor Ajánlatkérő a beszerzési igényét a Kbt. kógens szabályozási struktúrája mellett olyan műszaki leírással határozhatja meg, amely nem sérti a Kbt., illetőleg az annak felhatalmazása alapján megalkotott egyéb jogszabályok tételes jogi rendelkezéseit, és megfelel a Korm. rendelet 26.§ (6) bekezdésében meghatározott követelményeknek is, biztosítja a Kbt. alapelvi rendelkezéseinek érvényesülését.

A Korm. rendelet 26.§ (6) bekezdésének második mondata tiltja a cég, illetve termék specifikus műszaki leírások meghatározását. A tilalom az ajánlattevőkre, mint személyi körre, illetve a beszerzés tárgyára, mint árura vonatkozik. Az ajánlatkérők valamely műszaki paraméter meghatározásával kizárhatnak ajánlattevőket, mivel a feltétel teljesítésére nem képes piaci szereplők nem tudnak érvényes ajánlatot benyújtani. Ezen korlátozó vagy kizáró feltétel meghatározása akkor nem sérti a Korm. rendelet rendelkezéseit, ha annak alkalmazása indokolt. A közbeszerzési műszaki leírásokban meghatározott ajánlatéről követelmények álláspontunk szerint akkor indokoltak, ha azok Ajánlatkérő feladatainak ellátásához szükségesek, illetve jogszabályi, műszaki, biztonsági vagy egyéb előírások annak alkalmazását előírják. Ugyanakkor indokolatlan a műszaki feltétel támasztása, ha nem igazodik ajánlatkérő valós beszerzési igényéhez, vagy a beszerzés szempontjából közömbös, az ajánlattevők helyzetét valós alap nélkül megnehezíti, a lehetséges ajánlattevők számát, a megajánlható termékek körét szükségtelenül csökkenti, korlátozza. A Korm. rendelet 26.§ (6)

bekezdése szerinti jogsértés akkor valósul meg, ha ez az indokolatlan műszaki követelmény más ajánlattevőket, árukat kizár, hátrányos, illetve előnyös megkülönböztetésüket okozza.

A Korm. rendelet 26.§ (6) bekezdésének szabályozása azt jelenti, hogy az ajánlatkérő a műszaki leírásában csak azokat a követelményeket érvényesítheti, amelyek szükségesek, nem okoznak indokolatlan előnyös vagy hátrányos megkülönböztetést. Ezen törvényi korlátok mellett határozhatják meg az ajánlatkérők a műszaki elvárásaikat. Kérelmező megítélése szerint az ajánlatkérők a törvény szabályozásából sérelmet nem szenvednek, mivel a szükséges és hátrányt vagy előnyt nem okozó műszaki feltételeik meghatározásának nincs akadálya.

Fenti álláspontunkat egyértelműen alátámasztja a T. Döntőbizottság gyakorlata is, amely a D.383/14/2011 számú határozatában a műszaki leírás meghatározását a fentiekkel egyező indokokkal jogsértőnek minősítette. Szintén megerősíti Kérelmező álláspontját a Döntőbizottság D.135/9/2011 számú határozatában kifejtettek is.

Kérelmező álláspontja szerint Ajánlatkérő műszaki leírásának fenti előírásai a kifejtettek okán nem indokoltak, nem igazodnak ajánlatkérő valós beszerzési igényéhez, továbbá a beszerzés szempontjából közömbösek, a beszerzés tárgyára vonatkozóan indokolatlan többletkövetelményt támasztanak, jogszabályi, műszaki, biztonsági vagy egyéb előírások annak alkalmazását nem írják elő, az ajánlattevők helyzetét valós alap nélkül megnehezítik, a lehetséges ajánlattevők számát, a megajánlható termékek körét szükségtelenül csökkentik, korlátozzák, így megsértik a Korm. rendelet 26.§ (6) bekezdésében foglaltakat.

II. Kérelmi elem: A bírálati szempontrendszer 6. részszempontjának (organizációs terv minősége) jogsértő meghatározása

Kérelmező álláspontja szerint a bírálati szempontrendszer 6. részszempontja (organizációs terv minősége), illetve annak értékelési módszere ellentétes a Kbt. 71. § (4) bekezdés c) pontjában megfogalmazott követelményekkel, mely szerint *„a részszempontoknak mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön kell alapulniuk, a közbeszerzés tárgyával, a szerződés lényeges feltételeivel kell kapcsolatban állniuk (az ellenszolgáltatáson kívül például: a minőség, műszaki érték, esztétikai és funkcionális tulajdonságok, környezetvédelmi és fenntarthatósági tulajdonságok, működési költségek, gazdaságosság, költséghatékonyság, vevőszolgálat és műszaki segítségnyújtás, pótalkatrészek biztosítása, készletbiztonság, a teljesítés időpontja, időszaka); a részszempontok körében értékelhető a munkanélküli vagy tartósan munkanélküli rétegek foglalkoztatásának a közbeszerzés során megajánlott mértéke”*. A részszempont értékelési módszere ellentétes a Kbt. 2. § (2) bekezdésében meghatározottakkal is, mely szerint *„Ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára”*.

A Kbt. 71. § (4) bekezdés c) pontja szerint ajánlatkérők a bírálati szempontrendszer körében kizárólag olyan szempontokat határozhatnak meg, amelyek a beszerzés tárgyával, illetve a szerződés lényeges feltételeivel kapcsolatban állnak. Jelen esetben a szerződés tárgya zárak beszerzése és üzembe helyezése. Kérelmező álláspontja szerint az ajánlati dokumentáció részét képező szerződéstervezet, illetve műszaki leírás rendelkezései alapján a 6. bírálati szempont, azaz az ajánlattevők által elkészítendő és becsatolandó organizációs terv minősége nincs kapcsolatban a beszerzés tárgyával, illetve a szerződés lényeges feltételeivel. Az ajánlati dokumentáció szerint Ajánlatkérő az organizációs terv minősége körében az alábbi tényezőket kívánja értékelni:

- Az Organizációs Terv tartalmaz-e minden szükséges lépést az Ajánlatkérő igénye szerinti szállítás teljesítéséhez
- Az Organizációs Tervben feltüntetett szállítási folyamat bemutatása.
- Az Organizációs Tervben bemutatott környezetvédelmi szempontok

Dr. Daragó Máté Ügyvédi Iroda

- 1054 Budapest, Hold u. 21.
- Tel/fax:+36-1-332-25-33
- e-mail: mate.darago@darago.hu

Kérelmező megítélése szerint a beszerzés tárgyát képező zárak szállítása és üzembe helyezése önmagában sem egy olyan összetettségű, bonyolult tevékenység (tulajdonképpen 4 csavar vagy szegecs felfúrása), amely indokolná a fent meghatározott tartalmú organizációs terv kidolgozásának szükségességét (mint például egy működő városban megvalósuló építési beruházás), ebből a szempontból a bírálati szempont nem áll kapcsolatban a beszerzés tárgyával. Meg kívánjuk jegyezni, hogy organizációs terv készítését a jogszabályok építési beruházások során írnak elő kötelezően. Ezen túlmenően azonban az organizációs tervvel kapcsolatban elvárt tartalmi kritériumok nem szerepelnek sem a műszaki leírásban, sem a szerződéstervezetben. Az ajánlati dokumentáció ezen részeiben nem található lényeges és részletes rendelkezés a szállítás teljesítéséhez kapcsolódó ajánlatkérői igényekre, a szükséges kommunikációs és egyeztetési folyamatokra (de még általános együttműködési kötelezettségre vonatkozóan sem), a szállítási folyamatra vonatkozó igényekre és körülményekre, az érvényesítendő környezetvédelmi szempontokra (akár hulladék kezelésre, akár takarításra, de még arra vonatkozóan sem, hogy ezen tevékenységek egyáltalán feladatai lennének a Szállítónak) vonatkozóan. A Kbt. 49. § (1) bekezdése értelmében az ajánlati dokumentáció tartalmazza a szerződéstervezetet. Az ajánlatkérőnek az ajánlati dokumentáció kötelező részét képező szerződéstervezetben minden lényegesnek ítélt feltételt meg kell határoznia, rögzítenie, hiszen ehhez többek között az a következmény is fűződik, hogy csak az lehet bírálati szempont, mely kapcsolódik a szerződés lényeges feltételeihez. Ajánlatkérő felelőssége az, hogy az általa lényegesnek ítélt feltételeket meghatározza. Megállapítható, hogy az ajánlati dokumentáció részét képező szerződéstervezetben, illetve műszaki leírásban nem jelennek meg a bírálati szempontként értékelni kívánt organizációs tervben kidolgozandó szempontokkal kapcsolatos feltételek, így megállapítható az is, hogy ezen bírálati szempont nem áll kapcsolatban a beszerzés tárgyával, illetve a szerződés lényeges feltételeivel.

Kérelmező álláspontja szerint fentieken túl a 6. bírálati szemponttal kapcsolatban meghatározott értékelési módszer nem teszi lehetővé a megadott szempontrendszer alapján elkészítendő ajánlatok jogszerű bírálatának elvégzését sem, melynek következtében sérül a Kbt. 2. § (2) bekezdésében meghatározott alapelv, mely szerint *„Ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára"*. A kidolgozandó organizációs tervvel kapcsolatos tartalmi követelmények, továbbá az értékelés megadott szempontrendszere számos olyan általános jellegű elemet és megfogalmazást tartalmaz, amelyek alapján nem állapíthatóak meg a ténylegesen értékelésre kerülő ajánlati elemek. Ilyen megfogalmazás például a „minden szükséges lépés", a „helyesen átgondolt", a „szükséges és helyes technológiai és logikai sorrend", „teljes körűen", „részben", „lényeges elem", „nem tartalmazza teljes körűen" stb. Az ezen megfogalmazásokkal kapcsolatos konkrét ajánlatkérői elvárások nem kerültek meghatározásra az ajánlati dokumentációban. Így az ajánlattevők nem lehetnek tudatában a pontosan elvárt ajánlatkérői szempontoknak és annak sem, hogy mi szükséges a maximális pontszám eléréséhez. Ennek következtében Ajánlatkérő nem lesz képes elvégezni az ajánlatok jogszerű, objektív, a Kbt. 2 § (2) bekezdésével összhangban lévő bírálatát sem.

Ajánlatkérő organizációs terv kidolgozását várja el ajánlattevőktől, ugyanakkor az ajánlati dokumentáció nem tartalmazza a zárak leszállításának és üzembe helyezésének pontos helyszíneinek az alaprajzát, illetve helyszínrajzát, továbbá ajánlatkérő helyszíni bejárást sem biztosított, így ajánlattevőknek nincs arra lehetőségük, hogy megalapozott organizációs tervet készíthessenek el, melynek keretében „részletesen bemutatják" például a szállítási folyamatot az Ajánlatkérő igényei szerint, az üzembe helyezés során keletkezett hulladék kezelési tervét, a szelektív gyűjtéstől az elszállításig és elhelyezésig, illetve a munkaterület munkavégzés utáni takarításának módját.

Fentiek alapján Kérelmező álláspontja szerint a bírálati szempontrendszer 6. részszempontja (organizációs terv minősége), illetve annak értékelési módszere ellentétes a Kbt. 71. § (4) bekezdés c) pontjában, illetve a 2. § (2) bekezdésében megfogalmazott követelményekkel.

Jelen kérelmünket az Ajánlatkérőnek telefaxon megküldtük.

Budapest, 2012. november 22.

Tisztelettel:

Assa Abloy Hungary Kft.
Kérelmező képviseletében:

Dr. Daragó Máté Ügyvédi Iroda
1054 Budapest Hold u. 21.
Telefon/Fax: +36-1-332-2533
Mobil: +36-30-299-1723

Mellékletek:

- ügyvédi meghatalmazás
- ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott válasza
- igazgatási szolgáltatási díj megfizetésének igazolása
- 1. számú melléklet
- 2. számú melléklet
- 3. számú melléklet