

1126 Budapest, Tóth Lőrinc u. 31.

„Fennmaradás”

Műszaki és Fejlesztési oszlop

2011. 01. 17.

tel.: +3612250785 >> fax: +3612250784



Kozák György műszaki igazgató
Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt.
1138 Budapest, Népfürdő u. 38.
Tel. +36 14524500; Fax +36 14524501
E-mail: muszaki.igazgato@bgyhzrt.hu

Közép-európai Innovációs
és Oktatói Központ Kft.
1126 Budapest, Tóth Lőrinc u. 31.
Tel.: 1/2250785; Fax: 1/225-07-84
E-mail: tender@keiok.hu
Tárgy: Jogorvoslati eljárás megindítása

IKTATVA 2012 JAN 17

Gyf: 94/2012

L. G.

Tisztelt Ajánlatkérő!

A mai napon a Budapesten, 2011. 12. 29-én kelt előzetes vitarendezési kérelmünk alapján a Közbeszerzési Döntőbizottságnál megindítottuk a jogorvoslati eljárást a „Megbízási szerződés a Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt. részére a Lukács és a Rudas Gyógyfürdő műemléki rekonstrukciója és turisztikai fejlesztése tárgyú KMOP-3.1.1./B2-09-2010-0001 és KMOP-3.1.1./B2-09-2010-0002 projektekhez kapcsolódó PR - és tájékoztatási tevékenység teljeskörű ellátására” tárgyú közbeszerzési eljárásra vonatkozóan.

Budapest, 2012. január 12.



Közép-európai Innovációs és
Oktatói Központ Kft.

1126 Budapest, Tóth Lőrinc u. 31.
Cg: 01-09-12506
Az 1/2004/2-4 Számú
H.H.R. 10/1001/2004/2-4/2004

dr. Várnai Tamás
KEIOK Kft
ügyvezető

Másolatot kap:

- Simon Gábor, CEU Tender Kft. (1124 Budapest, Németvölgyi út 98., Tel. +36 12021446, E-mail: info@ceutender.hu, Fax +36 12240277)
- KEIOK Kft. irattár

Mellékletek:

- Jogorvoslati kérelem
- előzetes vitarendezési kérelem
- előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz

Közbeszerzési Hatóság
Közbeszerzési Döntőbizottság
Budapest

Tárgy: jogorvoslati kérelem

Tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottság!

A Keiok Kft. (1126 Budapest, Tóth Lőrinc u. 31. képv.: Dr. Várnai Tamás ügyvezető) a törvényes határidőn belül az alábbi

jogorvoslati kérelmet

terjeszti elő.

Kérjük a Tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottságot, hogy állapítsa meg a Kbt. 340.§ (2) bek. c) pontja alapján, hogy az Ajánlatkérő a TED-en 2011/S 177-290682 szám alatt meghirdetett és „Megbízási szerződés a Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt. részére a Lukács és a Rudas Gyógyfürdő műemléki rekonstrukciója és turisztikai fejlesztése tárgyú KMOP-3.1.1./B2-09-2010-0001 és KMOP-3.1.1./B2-09-2010-0002 projektekhez kapcsolódó PR - és tájékoztatási tevékenység teljeskörű ellátására” megnevezésű nyílt közbeszerzési eljárásában megsértette a Kbt. 1.§ (1), 81.§ (4) bek. 90.§-t, továbbá 99.§ (3) bek-t és a Kbt. 340.§ (3) b) pontja alapján semmisítse meg Ajánlatkérő eljárást lezáró döntését.

Kérjük a T. Döntőbizottságot, hogy kötelezze az jogsértő Ajánlatkérőt az igazgatási szolgáltatási díj megtérítésére Kérelmező javára.

Kérjük, hogy Ajánlatkérőt kötelezze a felmerült költségeink megtérítésére, melyre a tárgyaláson nyilatkozunk és igazolunk.

A Kbt. alapján megjelölendő adatok:

a) a kérelmező neve, székhelye, a kérelmezői jogosultságot alátámasztó tények: Közép-Európai Innovációs és Oktatási Központ Kft. (1126 Budapest, Tóth Lőrinc u. 31.). Kérelmező az eljárásban ajánlattevő és az megsemmisíteni kért összegzésben a legkedvezőbb ajánlatot követő második legkedvezőbb ajánlatot tette.

b) a kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás ajánlatkérőjének neve, székhelye és a közbeszerzés tárgya: Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt. (Budapest, Népfürdő u. 38. székhelyű); közbeszerzés tárgya: Megbízási szerződés a Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt. részére a Lukács és a Rudas Gyógyfürdő műemléki rekonstrukciója és turisztikai fejlesztése tárgyú KMOP-3.1.1./B2-09-2010-0001 és KMOP-3.1.1./B2-09-2010-0002 projektekhez kapcsolódó PR - és tájékoztatási tevékenység teljeskörű ellátására.

c) a jogsértő esemény megtörténtének és a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontját: megtörténnte folyamatos, tudomásra jutás időpontja: 2012. január 3., az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz kézhezvételének napja.

d) a megsértett jogszabályi rendelkezést: Kbt. 1.§ (1), 81.§ (4) bek. 90.§, 99.§ (3) bek.

e) ideiglenes intézkedés (332. §) elrendelésére irányuló indítvány, ennek indokai: ----

g) a közbeszerzési ügy lehetséges érdekeltjeinek a kérelmező által ismert neve, székhelye:

Media Factory Kft. (1052 Budapest, Fehér Hajó utca 8-10. I/7.)

M E W PR KONZORCIUM (Közös ajánlattevő) (1119 Budapest, Fehérvári út 179.) Wise Advisory Group Kft. (1119 Budapest, Fehérvári út 179.) és Merlin Communications Magyarország Kft. (1124 Budapest, Kiss János altábornagy utca 59. III. em. 35.)

YOUNG & PARTNERS KOMMUNIKÁCIÓS ÉS TANÁCSADÓ KFT. (1035 Budapest, Miklós tér 1.)

BELL AND PARTNERS KERESKEDELMI ÉS SZOLGÁLTATÓ KFT. (1033 Budapest, Szentendrei út 89-93.)

MAHIR-MONDAY KONZORCIUM (1136 Budapest, Hegedűs Gyula u. 16. I/1.)
ISSUES MANAGEMENT TANÁCSADÓ KFT.(1075 Budapest, Madách tér 7.)
CEU Tender Kft. MAGYARORSZÁG, 1016, Budapest, Avar u. 8/B.
h) volt-e előzetes vitarendezés: volt

Jelen kérelmünkkel egyidőben 720.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat tisztelettel leróttunk.

Indokolás:

Ajánlatkérő a HL-ben 2011/S 177-290682. sz. alatt, 2011. 09. 15. napján ajánlati felhívást tett közzé. Az eljárásban 2 részre lehetett ajánlatot tenni. A két rész egy-egy fővárosi gyógyfürdő kommunikációs feladataival volt kapcsolatos.

Hangsúlyozni kívánjuk, hogy jelen kérelem mindkét részre vonatkozó kérelem. Az egyes részekre vonatkozó kérelmi elemek megegyeznek, ezért mellőzzük, a két rész tekintetében az indokolás szükségtelen megismétlését.

Az ajánlati felhívás tartalmazta az értékelési szempontokat (1. Ajánlati ár (nettó Ft). Súlyszám 60
2. Szakmai ajánlat. Súlyszám 40) és alapszabályait, illetve a 2. részszerpontnál rögzítette, hogy annak szabályait a dokumentáció tartalmazza.

Ajánlatkérő dokumentációt készített, és abban a felhívásnak megfelelően megadta az értékelés módszerét, ezen 2. értékelési szempont vonatkozásában is.

Az eljárást az Ajánlatkérő lefolytatta az eredményt kihirdette, az összegzést elkészítette.

Az összegzés kézhezvételét követően Kérelmező, mint ajánlattevő betekintést kért a nyertes ajánlatába és megállapította – összevetve saját ajánlatával is – hogy az értékelés során adott pontszámok mindkét rész esetén és mindkét érintett ajánlattevő vonatkozásában nem koherensek az egyes szakmai ajánlatok tartalmával ill., a dokumentációban meghatározott pontozási szabályokkal, azaz a nyertesként kihirdetett M £ W PR KONZORCIUM (Közös ajánlattevő) ajánlata indokolatlanul „felülpontozásra”, míg Kérelmező ajánlata indokolatlanul „lepontozásra” került.

Ez a két részszerpontnál bekövetkezett különbség már elég volt ahhoz, hogy a jelentős ajánlati árkülönbség ellenére is – mindkét rész vonatkozásában - az M £ W PR KONZORCIUM kerüljön nyertesként kihirdetésre.

Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet (K/1) küldött a törvényes határidőn belül az Ajánlatkérőnek, amely arra határidőben elutasító választ (K/2) adott.

Kérelmező az alábbi indokok alapján továbbra is úgy látja, hogy az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz nem támasztotta alá a kérelemben foglaltakat, tehát Kérelmező álláspontja az, hogy Ajánlatkérő a Kbt. kógens szabályait megszegte, így a kihirdetett eredmény és az azt tartalmazó összegzés jogsértő.

A Kbt. 81.§ (4) bek. értelmében:

(4) Az érvényes ajánlatokat az ajánlati felhívásban meghatározott bírálati szempont (57. §) alapján, illetőleg a 89-90. §-ban foglaltakra tekintettel kell értékelni.

A Kbt. 90.§ (1) bek. szerint

90. § (1) Ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlatot kívánja kiválasztani, akkor az ajánlatoknak a bírálati részszerpontok szerinti tartalmi elemeit az ajánlati felhívásban

meghatározott ponthatárok között értékeli az 57. § (3) bekezdésének d) pontja alapján meghatározott módszerrel, majd az egyes tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot megszorozza a súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja. Az az ajánlat az összességében legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

továbbá Kbt. 1.§ (1) ill. (3) bek. szerint:

1. § (1) A közbeszerzési eljárásban - ideértve a szerződés megkötését is - az ajánlatkérő köteles biztosítani, az ajánlattevő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát és nyilvánosságát.

(3) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania az ajánlattevők számára.

Kérelmező álláspontja az tehát, hogy a szakmai ajánlat értékelése jogsértő, az valótlan megállapításokat (részpontszámok) tartalmaz, ezzel megsértésre kerültek a Kbt. fentebb hivatkozott rendelkezési.

I. A Kérelmező szakmai ajánlattal kapcsolatos álláspontja:

A két részajánlat tárgya egymáshoz nagyon nagy mértékben hasonlít, hiszen mindkét esetben egy-egy fővárosi gyógyfürdő műemléki szempontokat is figyelembe vevő felújításával kapcsolatos kommunikációs tevékenység ellátása a feladat.

Éppen a két projektrész hasonlósága miatt nem jelenthetjük ki azt, hogy amennyiben a két anyag egymással bizonyos pontokban megegyezik, az egyben azt is jelenti, hogy az adott szakmai ajánlati megállapítások nem az adott részre szabottak, tehát általánosak, vagy nem kellően az adott rész tárgyára alakítottak.

Ez természetes is, hiszen a részek hasonlóságából egyenesen következik az is, hogy kommunikációjuk terén is szükségképpen hasonló megoldásokat kell alkalmaznunk.

Jelen rövid áttekintés keretében összehasonlítjuk a két szakmai ajánlatot, és indokolni fogjuk azt, hogy a két anyagban milyen elemek alapján állapítható meg a projektre szabottság, melyet Ajánlatkérő az értékelés során nem, vagy nem kellő mértékben vett figyelembe.

1., „A vezetői összefoglaló”, ezen belül is a „Történeti áttekintés” egymástól teljesen eltér, mindkét anyag röviden ismerteti a két fürdő történetét, különös tekintettel az épületek fejlődésére. A történeti áttekintés részét képezi az adott projekt előzményeinek összefoglalása, ennek ismertetése bírálati szempont volt.

2., „A lakosság informáltsága a Rudas/Lukács fürdőről” részen belül „A felmérés módszertana”:

A szakmai ajánlat elkészítéséhez szükséges volt megismerni a lakosság véleményét, és mivel széleskörű, nagy mintán elvégzett megalapozó közvéleménykutatási adatok nem álltak rendelkezésre, és ezek elkészítéséhez megfelelő idő sem (a részletes műszaki leírást az ajánlatkérő nem a dokumentáció részeként, hanem csak a kiegészítő tájékoztatásban adta meg), a legjobb megoldás az volt, hogy a rendelkezésre álló, közzétett forrásokat elemezze Ajánlattevő. A legjobb, lakossági véleményeket tükröző források a fórum jellegű oldalakon találhatóak, eddig a pontig a két szakmai anyag megegyezik, hiszen a felmérés módszertana mindkét esetben azonos volt.

2./a A Rudas fürdő esetében a kezdeti információk alapján a legtöbb véleményt az „Alapvetően ismert tények” részben felsorolt témákban találtuk, melyek nem igazán térnek el egymástól. Ennek oka az, hogy a források legtöbbször egyszerre van említve a két fürdő (sőt, sokszor a Gellért is mely nem képezte jelen eljárás „tárgyát”). Az említettekén túl a Lukács esetében a szolgáltatások minőségére, ár-érték arányára is ki kellett térnünk a kutatás során.

2./b „A Hiedelmek, dezinformációk” részben a már említett közös említések, illetve természetesen a két fürdő hasonlósága miatt a legtöbb szempont megegyezik egymással, a Rudas fürdő esetében azonban meg kellett említeni a szórakozási lehetőségeket elmaradását is, mivel itt rendezték meg

hosszú időn keresztül a Cinetrip party-kat. (Itt megjegyezhető, hogy a szakmai ajánlatban még csak hiedelemként szereplő egyetemista, fiatal réteg elmaradása azóta valósággá vált, mivel a beltéri rendezvényszervezésre vonatkozó jogszabályok változása miatt biztossá vált, hogy a Rudasban a jövőben ilyen jellegű esemény megrendezése nem lesz lehetséges).

3., A „Célcsoport elemzés” részben a kiegészítő tájékoztatásban megadott műszaki leírás célcsoport felosztását követtük mindkét esetben, és mivel ezek egymással gyakorlatilag megegyeztek, szükségképpen nem lehetett nagy mértékű eltérés a kész szakmai ajánlat között sem.

A célcsoportba tartozók meghatározása is megegyezik, hiszen pl. attól nem fog más tulajdonságokkal bírni egy átlagos budapesti nyugdíjas, hogy a Rudas, vagy a Lukács fürdőbe jár.

4., „A kommunikáció stratégiai céljai és az ezekhez rendelhető üzenetek” részben a kiegészítő tájékoztatás részeként megküldött közbeszerzési műszaki leírásnak megfelelően határoztuk meg a célokat, azonban mivel az alapvető célok között nem volt eltérés (mindkét esetben: 1. Budapest nemzetközi hírnevének, ezáltal turisztikai és gazdasági potenciáljának erősítése (Budapest Brand); 2. Műemléki rekonstrukció általi turisztikai vonzerőfejlesztés; 3. Budapest fürdővárosi státuszának visszaállítása), a szakmai ajánlat sem tartalmazhatott lényeges eltérést. Mindez azonban (feltételezve azt, hogy az ajánlatkérő által biztosított műszaki leírás a projektre szabott), nem jelenti azt, hogy a szakmai ajánlatok nem megfelelő mértékben szabottak a projektre.

4./a „A célokhoz rendelhető üzenetek” részben a Lukács esetében az egészségmegőrző funkció is lényeges, hiszen itt a projektnek köszönhetően új, vagy magasabb színvonalú szolgáltatások is bevezetésre kerülnek.

4. / b „Az üzenetek kommunikálására legalkalmasabb eszközök és módszerek” részben a legtöbb számba vehető eszközt az Ajánlati dokumentáció megszabta, így csak ezen kívüli javasolt aktivitásokkal való kiegészítésre volt lehetőség. Ilyen volt például a szakmai fórum, mely mindkét fürdő részére hasznos lehet, illetve a közösségi oldalak használata is. Ez utóbbinál a Rudas esetében belekalkuláltuk azt is, hogy a fiatalabb célközönség a Cinetrip miatt eleve kötődik valamennyire a fürdőhöz, így sikeres lehet egy Facebookon lebonyolított fotópályázat is. A Lukács esetében (tekintettel az idősebb, Facebookot kevésbé használó közönségre) a saját honlapon megrendezett kvízkérdéses játékokat javasoltunk az „Egyéb eszközök” részben.

5., „Az üzenetek, az eszközök és a célcsoportok összefüggései” részben diagramokkal illusztráltuk azt, hogy az egyes célcsoportok esetében az egyes üzenetek mennyire hordoznak releváns tartalmat. Mivel a célcsoportok a műszaki leírás alapján megegyeznek, az egyes üzenetek relevanciája is megegyezik a két szakmai ajánlatban.

5./a A „Milyen módszerek alkalmasak ezek kommunikálására?” című részben a Lukács esetében külön kitérünk a Reumatológiai Intézet által generált betegforgalomra, mely itt lényegesen nagyobb mértékű, mint a Rudasban.

5./b Az üzenetek és eszközök, ill. az üzenetek és célcsoportok összefüggéseit a bírálati szempontoknak megfelelően ismertettük, diagramok formájában is. Fontos megjegyezni, hogy mind az alapvető célok alapján formált üzenetek, mind a használt eszközök a műszaki leírásban kapott információk egyezősége okán egymással párhuzamosságot mutatnak.

6., A „Rizikófaktorok, azok kezelése” rész ugyan nem volt elvárt elem az Ajánlatkérő részéről a szakmai ajánlatban, ám véleményünk szerint olyan releváns információkat tartalmaz, melyek a stratégia szempontjából elengedhetetlenek.

7., A „Projekt-specifikus válsággócok” részben a két fürdő esetében a támogató, hátráltató, vagy éppen semleges csoportok összetétele más, mint ahogyan attitűdjeik is.

8., A „Szervezeti felépítés, kapcsolatok, hatáskörök, feladatok” című részben a megvalósítást végző szervezet felépítése azonos, mivel a feladatok hasonlósága miatt nem indokolt eltérő felépítésű, vagy

felelősségi körökkel bíró szervezeti egységek felállítása. Ugyanez vonatkozik a „Minőségbiztosítás érdekében teendő intézkedések” című részre is.

9. Az ajánlatkérő által az előzetes vitarendezési kérelmünkre adott válaszában hiányolt stratégiával kapcsolatosan a következő szakmai véleményt adjuk:

Egy kommunikációs stratégiának (mint ahogyan bármilyen információátadást és visszacsatolást magában hordozó interakció leírásának) a következő kérdésekre kell választ adnia:

- Mikor,
- ki(k)nek,
- mit (milyen információt)
- milyen csatornán,
- milyen kontextusban,
- milyen kódrendszerrel

kívánunk átadni, illetve milyen visszacsatolások várhatóak.

Minden egyéb tényező, mely a kommunikáció során felmerül ezek alá a pontok alá besorolható. A szakmai ajánlataink egyértelműen, világosan és az adott részre szabottan (a fentiekből egyértelműen láthatóan) válaszolnak ezekre a kérdésekre, hiszen

- az ütemezésből kiderül az, hogy mely fürdőnél mikor,
- a célcsoportok elemzéséből az, hogy melyik fürdőnél kiknek,
- az üzenetekből az, hogy melyik fürdőnél mit,
- a használt eszközökből az, hogy melyik fürdőnél milyen csatornán,
- a konfliktuskezeléssel és kockázatelemzéssel foglalkozó részekből illetve az előzmények ismertetéséből és a lakosság által ismert információkból az, hogy melyik fürdőnél milyen kontextusban,
- az eszközök ismertetését tartalmazó média ütemtervből pedig az, hogy milyen kódrendszerrel kívánunk kommunikálni. A várható visszacsatolásokat szintén a kockázatelemzés, ill. a lakossági informáltságot felmérő részekből lehet egyértelműen megtudni.

Összefoglalva megállapítható, hogy a közbeszerzési műszaki leírásban foglalt megszorító feltételek keretei között valamennyi szempont esetén Kérelmező a rendelkezésre álló információk (melyek jelentős kutatómunkán alapultak) alapján a lehető legalaposabban felmérte az egyes részek (fürdők) jelenlegi helyzetét és ehhez alakította - figyelembe véve a felújítás hatásait – a lehetséges megoldásokat.

Kérelmező álláspontja szerint egyértelműen megállapítható, hogy az Ajánlattevő ennek ellenére értékelte a szempontrendszer szabályainak megsértésével a Kérelmező Ajánlatát.

Látható, hogy a fentiek alapján indokolatlanul állapította meg az Ajánlatkérő, Kérelmező ajánlata vonatkozásában (mindkét résznél) hogy a stratégia általános, csak elméleti elemeket tartalmaz, az Ajánlattevő nem az adott projektre szabta, nem tartalmazza a projekt sajátosságait. (0 pont).

Ha és amennyiben az Ajánlattevő a bírálati módszere alapján értékelte volna az ajánlatot, azt kellett volna megállapítania, hogy nyertesnek hirdetett ajánlattevőnek „A BENYÚJTOTT STRATÉGIA ÉS A PROJEKT KAPCSOLATA” c. részszerzőpontja vonatkozásában az értékelés szerint az alábbi felel meg:

„A stratégia figyelembe veszi az adott projekt sajátosságait, az ajánlattevő ismeri az előzményeket, a helyszínt, a térség és a projekt sajátosságait, a célcsoportok „elvárásainak” megfelelően építi fel a kommunikációt.”

Ennek megfelelően mindkét résznél „16” pontot kellett volna adnia a Kérelmező ajánlatára (mindkét rész esetén), az adott legkisebb „0” pont helyett.

II. Nyertes konzorcium szakmai ajánlata:

A nyertesnek hirdetett Ajánlattevő ajánlatának áttanulmányozása során Kérelmező álláspontja az, hogy a szakmai ajánlat, ill. annak pontozása szintén nem koherens, több esetben megállapítható, hogy a pontozási módszer megsértésével a nyertesnek hirdetett ajánlattevő ajánlata több szempont vonatkozásában „túlértékelt”, tehát az ajánlat tényleges tartalmánál magasabb pontszámokat kapott.

Álláspontunk szerint a nyertesnek hirdetett ajánlattevő szakmai ajánlatának értékelése nem megfelelő a következő szempont szerint:

A BENYÚJTOTT STRATÉGIA ÉS A PROJEKT KAPCSOLATA

A nyertesnek hirdetett ajánlattevő „I. rész - Megbízási szerződés a Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt. részére a Rudas Gyógyfürdő műemléki rekonstrukciója és turisztikai fejlesztése tárgyú, KMOP-3.1.1./B2-09-2010-0002 azonosító számú projekthez kapcsolódó PR - és tájékoztatási tevékenység teljes körű ellátása” tárgyú közbeszerzési eljárás során benyújtott ajánlatának részét képező szakmai ajánlat jelentős része azonos a „Megbízási szerződés a Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt. részére a Lukács Gyógyfürdő műemléki rekonstrukciója és turisztikai fejlesztése tárgyú, KMOP-3.1.1./B2-09-2010-0001 azonosító számú projekthez kapcsolódó PR- és tájékoztatási tevékenység teljes körű ellátása” tárgyú közbeszerzési eljárás során benyújtott ajánlat részét képező szakmai ajánlattal.

Kérelmező álláspontja szerint azonban a stratégia értékelése nem lehet megfelelő, hiszen a két szakmai anyag gyakorlatilag egymással – Kérelmező ajánlatánál jóval nagyobb mértékben egyezik meg, így szükségképpen nem tartalmaz elegendő specifikus információt egyik projektre vonatkozóan sem, így különösen nem tér ki

- a két fürdő célcsoportjai között tapasztalható különbségekre, továbbá
- nem ismerteti specifikusan egyik projekt előzményeit, és a térség, ill. a projekt sajátosságait sem.

A nyertes ajánlattevő két szakmai ajánlata közötti megegyezés különösképpen tetten érhető a következő pontokban (a két szakmai ajánlat fejezetekre osztása megegyezik, így a nevezett helyek mindkét szakmai ajánlatban azonosak):

- I. A Feladat értelmezése (a két anyag a projekt leírásán kívül megegyezik)
- II. Kommunikációs célok, célkitűzések (a műszaki leírásban foglaltak kivételével megegyezik)
- III. Célcsoportok (a két anyag egymással megegyezik)
- V PR stratégia és eszközrendszer (a két anyag egymással megegyezik)
- VI. Az eszközök részletes bemutatása (a két anyag egymással megegyezik)

Összegezve látható, hogy a fentiek alapján indokolatlanul állapította meg az Ajánlatkérő, hogy A stratégia figyelembe veszi az adott projekt sajátosságait, az ajánlattevő ismeri az előzményeket, a helyszínt, a térség és a projekt sajátosságait, a célcsoportok „elvárásainak” megfelelően építi fel a kommunikációt. Ha és amennyiben az Ajánlattevő a bírálati módszere alapján értékelte volna az ajánlatot, azt kellett volna megállapítania, hogy nyertesnek hirdetett ajánlattevőnek „A BENYÚJTOTT STRATÉGIA ÉS A PROJEKT KAPCSOLATA” c. részszerzőpontja vonatkozásában az értékelés szerint az alábbi felel meg:

„A stratégia általános, csak elméleti elemeket tartalmaz, az Ajánlattevő nem az adott projektre szabta, nem tartalmazza a projekt sajátosságait.”

Ennek megfelelően mindkét résznél „0” pontot kellett volna adnia a nyertesnek hirdetett konzorcium ajánlatára (mindkét rész esetén), az adott maximális 16 pont helyett.

III. A fentiek alapján Kérelmező álláspontja szerint az alábbi pontozás felelt volna meg a ténybeli helyzetnek, ill. az értékelés szempontrendszerének:

I. rész vonatkozásában:

a) Kérelmező pontjai:

A BENYÚJTOTT STRATÉGIA ÉS A PROJEKT KAPCSOLATA	
	Pontszám
A stratégia általános, csak elméleti elemeket tartalmaz, az Ajánlattevő nem az adott projektre szabta, nem tartalmazza a projekt sajátosságait.	0
A stratégia az adott projektre szabott, tartalmaz a térségre, a projektre vonatkozó sajátosságokat ugyan, de megfogalmazásában általános, kevés a konkrét, a projekt sajátosságaihoz igazodó kommunikációs javaslat.	8
A stratégia figyelembe veszi az adott projekt sajátosságait, az ajánlattevő ismeri az előzményeket, a helyszínt, a térség és a projekt sajátosságait, a célcsoportok „elvárásainak” megfelelően építi fel a kommunikációt.	16

b) M & W PR Konzorcium Ajánlattevő pontjai:

A BENYÚJTOTT STRATÉGIA ÉS A PROJEKT KAPCSOLATA	
	Pontszám
A stratégia általános, csak elméleti elemeket tartalmaz, az Ajánlattevő nem az adott projektre szabta, nem tartalmazza a projekt sajátosságait.	0
A stratégia az adott projektre szabott, tartalmaz a térségre, a projektre vonatkozó sajátosságokat ugyan, de megfogalmazásában általános, kevés a konkrét, a projekt sajátosságaihoz igazodó kommunikációs javaslat.	8
A stratégia figyelembe veszi az adott projekt sajátosságait, az ajánlattevő ismeri az előzményeket, a helyszínt, a térség és a projekt sajátosságait, a célcsoportok „elvárásainak” megfelelően építi fel a kommunikációt.	16

II. rész vonatkozásában:

a) Kérelmező pontjai:

A BENYÚJTOTT STRATÉGIA ÉS A PROJEKT KAPCSOLATA	
	Pontszám
A stratégia általános, csak elméleti elemeket tartalmaz, az Ajánlattevő nem az adott projektre szabta, nem tartalmazza a projekt sajátosságait.	0
A stratégia az adott projektre szabott, tartalmaz a térségre, a projektre vonatkozó sajátosságokat ugyan, de megfogalmazásában általános, kevés a konkrét, a projekt sajátosságaihoz igazodó kommunikációs javaslat.	8
A stratégia figyelembe veszi az adott projekt sajátosságait, az ajánlattevő ismeri az előzményeket, a helyszínt, a térség és a projekt sajátosságait, a célcsoportok „elvárásainak” megfelelően építi fel a kommunikációt.	16

b) M & W PR Konzorcium Ajánlattevő pontjai:

A BENYÚJTOTT STRATÉGIA ÉS A PROJEKT KAPCSOLATA	
	Pontszám
A stratégia általános, csak elméleti elemeket tartalmaz, az Ajánlattevő nem az adott projektre szabta, nem tartalmazza a projekt sajátosságait.	0
A stratégia az adott projektre szabott, tartalmaz a térségre, a projektre vonatkozó sajátosságokat ugyan, de megfogalmazásában általános, kevés a konkrét, a projekt sajátosságaihoz igazodó kommunikációs javaslat.	8
A stratégia figyelembe veszi az adott projekt sajátosságait, az ajánlattevő ismeri az előzményeket, a helyszínt, a térség és a projekt sajátosságait, a célcsoportok „elvárásainak” megfelelően építi fel a kommunikációt.	16

IV. A fentiek alapján a pontozás valamennyi ajánlati elem alapján az egyes részeknél az alábbiak szerint kell, hogy alakuljon:

a) I. rész:

		KEIOK KFT.		MEDIA FACTORY KFT.		M&W PR KONZORCIUM	
Az elbírálási részszerzőpontjai (adott esetben alszerzőpontjai is)	A részszerzőpontok súlyszámai (adott esetben az alszerzőpontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszámszorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszámszorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszámszorzata
Ajánlati ár (nettó Ft)	60	100	6000	79,46	4767,6	76,39	4583,4
Szakmai ajánlat	40	62	2480	54	2160	74	2960
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:		8480		6867,6		7543,4	

V. Szerződéskötés határideje

Az Összegzés megküldésére 2011. 12. 23-án került sor. Az Összegzésben a szerződéskötés tervezett időpontja 2012. 01. 01. napja. Álláspontunk szerint az Összegzés ezen pontja is jogsértő, hiszen a Kbt. 99.§ (3) bek. szerint:

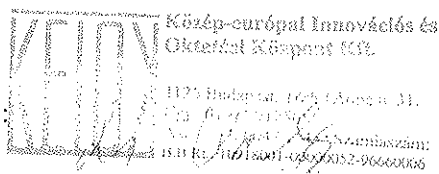
(3) A szerződéskötés tervezett időpontját az ajánlati felhívásban kell megadni azzal, hogy az nem határozható meg az írásbeli összegezés [93. § (2) bekezdés] eredményhirdetésen történő átadását vagy megküldését követő naptól számított tizedik napnál korábbi és harmincadik - építési beruházás esetén hatvanadik - napnál későbbi időpontban.

Ebből következően megállapítható, hogy a szerződés megkötése legkorábban 2012. 01. 02. napján lett volna lehetséges, így a jogsértés ezen okból is fennáll.

Az előadottak alapján tisztelettel kérjük a T. Közbeszerzési Döntőbizottságot, hogy kérelmünknek megfelelő döntést hozni szíveskedjen!

Budapest, 2012. 01. 11.

Tisztelettel:



Keiok Kft
 kérelmező

Melléklet:

- előzetes vitarendezési kérelem
- előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz
- igazgatási szolgáltatási díj lerovásának igazolása

Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt.
1138 Budapest, Népfürdő u. 38.
Telefax: +36 14524501
e-mail: muszaki.igazgato@bgyhzrt.hu

KEIOK Kft.
1126 Budapest, Tóth Lőrinc u. 31.
Telefax: +3612250784
e-mail: tender@keiok.hu
Tárgy: előzetes vitarendezési kérelem

továbbá

CEU Tender Kft.
1016 Budapest, Avar utca 8./B.
Telefax: +36 12240277
e-mail: info@ceutender.hu

Tisztelt Ajánlatkérő!

A Keiok Kft. (1121 Budapest, Tóth Lőrinc u. 31.) ajánlattevő a T. Cím által lefolytatott „Megbízási szerződés a Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt. részére a Lukács és a Rudas Gyógyfürdő műemléki rekonstrukciója és turisztikai fejlesztése tárgyú KMOP-3.1.1./B2-09-2010-0001 és KMOP-3.1.1./B2-09-2010-0002 projektekhez kapcsolódó PR - és tájékoztatási tevékenység teljeskörű ellátására.” tárgyú közbeszerzési eljárásának eredményének (összegzésének) kézhezvételét követően, a törvényes határidőben a megállapított eredménnyel szemben az alábbi

előzetes vitarendezési kérelmet

terjeszti elő a Kbt. 96/A.§-a alapján.

Kérjük, hogy a T. Ajánlatkérő az alább meghatározott indokok alapján az összegzést módosítani és mindkét rész vonatkozásában Társaságunk nyertességét kihirdetni szíveskedjen!

Az összegzés kézhezvételét követően Társaságunk betekintést kezdeményezett a nyertesnek kihirdetett ajánlattevő (M & W PR Konzorcium) ajánlatába, melynek T. Ajánlatkérő 2011. 12. 29. napján eleget tett.

I. A nyertes ajánlat értékelésének hibái:

A nyertesnek hirdetett Ajánlatkérő ajánlatának áttanulmányozása során Társaságunk úgy véli, hogy a szakmai ajánlat, ill. annak pontozása nem koherens, több esetben megállapítható, hogy a pontozási módszer megsértésével a nyertesnek hirdetett ajánlattevő ajánlata több szempont vonatkozásában „túlértékelt”, tehát az ajánlat tényleges tartalmánál magasabb pontszámokat kapott. Ennek eredményeképp alakult ki a kihirdetett eredmény, mely mind a felhívásban meghatározott pontozási módszert, mint a Kbt-t sérti.

Álláspontunk szerint az M & W PR KONZORCIUM (Közös ajánlattevő) (1119 Budapest, Fehérvári út 179.) Wise Advisory Group Kft. (1119 Budapest, Fehérvári út 179.) Merlin Communications Magyarország Kft. (1124 Budapest, Kiss János altábornagy utca 59. III. em. 35.) szakmai ajánlatának értékelése nem megfelelő a következő szempont szerint:

A BENYÚJTOTT STRATÉGIA ÉS A PROJEKT KAPCSOLATA

A 2011-12-29-én megtörtént nyertes ajánlatba való betekintés során megbizonyosodtunk arról, hogy a nevezett cég „I. rész - Megbízási szerződés a Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt. részére a Rudas Gyógyfürdő műemléki rekonstrukciója és turisztikai fejlesztése tárgyú, KMOP-3.1.1./B2-09-2010-0002

azonosító számú projekthez kapcsolódó PR - és tájékoztatási tevékenység teljes körű ellátása” tárgyú közbeszerzési eljárás során benyújtott ajánlatának részét képező szakmai ajánlat jelentős része azonos a „Megbízási szerződés a Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt. részére a Lukács Gyógyfürdő műemléki rekonstrukciója és turisztikai fejlesztése tárgyú, KMOP-3.1.1./B2-09-2010-0001 azonosító számú projekthez kapcsolódó PR- és tájékoztatási tevékenység teljes körű ellátása” tárgyú közbeszerzési eljárás során benyújtott ajánlat részét képező szakmai ajánlattal.

A szakmai ajánlat bírálata a következőket állapította meg a nevezett szempont értékelésénél:

A stratégia figyelembe veszi az adott projekt sajátosságait, az ajánlattevő ismeri az előzményeket, a helyszínt, a térség és a projekt sajátosságait, a célcsoportok „elvárásainak” megfelelően építi fel a kommunikációt.

A nevezett bírálat 16 pontot ért.

Álláspontunk szerint azonban a stratégia értékelése nem lehet megfelelő, hiszen a két szakmai anyag gyakorlatilag egymással teljesen megegyezik, így szükségképpen nem tartalmaz elegendő specifikus információt egyik projektre vonatkozóan sem, így többek között nem tér ki a két fürdő célcsoportjai között tapasztalható különbségekre, és nem ismerteti specifikusan egyik projekt előzményeit, és a térség, ill. a projekt sajátosságait sem.

A két szakmai ajánlat közötti megegyezés különösképpen tetten érhető a következő pontokban (a két szakmai ajánlat fejezetekre osztása megegyezik, így a nevezett helyek minkét szakmai ajánlatban azonosak):

- I. A Feladat értelmezése (a két anyag a projekt leírásán kívül megegyezik)
- II. Kommunikációs célok, célkitűzések (a műszaki leírásban foglaltak kivételével megegyezik)
- III. Célcsoportok (a két anyag egymással megegyezik)
- V PR stratégia és eszközzrendszer (a két anyag egymással megegyezik)
- VI. Az eszközök részletes bemutatása (a két anyag egymással megegyezik)

II. A Társaságunk, mint ajánlattevő ajánlatának értékelésének hibái

Társaságunk az Összegzés alapján megvizsgálta az általa benyújtott ajánlatot és megállapítottuk, hogy ajánlatunk az alább részletezettek szerint a felhívásban rögzített pontozási rendszer alapján meghatározott pontoknál indokolatlanul rosszabb értékelést (pontszámokat) kapott. Ezen magatartás az ajánlatok értékelésére és az eredmény megállapítására szintén kihatással volt.

Álláspontunk szerint a KEIOK Kft, azaz a cégünk által az ajánlat részeként beadott szakmai ajánlat bírálata mind az I., mind a II. rész tekintetében hibás a következő bírálati szempont szerint:

A BENYÚJTOTT STRATÉGIA ÉS A PROJEKT KAPCSOLATA

A szakmai ajánlat bírálata a következőket állapította meg a nevezett szempont értékelésénél:

A stratégia általános, csak elméleti elemeket tartalmaz, az Ajánlattevő nem az adott projektre szabta, nem tartalmazza a projekt sajátosságait.

A nevezett bírálat 0 pontot ért.

Álláspontunk szerint azonban a stratégia értékelése nem lehet megfelelő, mivel a stratégia figyelembe vette az adott projekt sajátosságait, ismertette az előzményeket, a helyszínt és a projekt sajátosságait, illetve a stratégia kommunikációs elemei figyelembe vették a célcsoportok elvárásait.

Míndezek bizonyításaként az alábbi részeket emeljük ki az érintett szakmai ajánlatokból (a feltüntetett oldalszámok a beadott ajánlat oldalszámait jelölik):

I. rész, Előzmények:

77. old., Vezetői összefoglaló, történeti áttekintés, ill. 78-79. old. Lakosság informáltsága a Rudas Fürdőről (ez utóbbi a projekt megvalósulásának környezetét mutatja be)

I. rész, Célcsoportok elvárásai:

80. old. Célcsoport elemzés, 92. old., Milyen módszerek alkalmasak ezek kommunikálására?

I. rész, a helyszín és a projekt sajátosságai:

85. old., a Célokhoz rendelhető üzenetek, 95. old., Potenciális veszélyhelyzetek értékelése, ezen belül is különösképpen a SWOT analízis, 102. old., Projektspecifikus potenciális válsággócok (és ennek alpontjai)

II. rész, Előzmények:

78. old., Vezetői összefoglaló, történeti áttekintés, ill. 78. old. Lakosság informáltsága a Rudas Fürdőről (ez utóbbi a projekt megvalósulásának környezetét mutatja be)

II. rész, Célcsoportok elvárásai:

80. old. Célcsoport elemzés, 93. old., Milyen módszerek alkalmasak ezek kommunikálására?

II. rész, a helyszín és a projekt sajátosságai:

86. old., a Célokhoz rendelhető üzenetek, 97. old., Konfliktushelyzet értékelése, ezen belül is különösképpen a SWOT analízis, 104. old., Projektspecifikus potenciális válsággócok (és ennek alpontjai)

III. Megsértett jogszabályi rendelkezések:

A Kbt. 81.§ (4) bek. alapján

(4) Az érvényes ajánlatokat az ajánlati felhívásban meghatározott bírálati szempont (57. §) alapján, illetőleg a 89-90. §-ban foglaltakra tekintettel kell értékelni.

továbbá

90. § (1) Ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlatot kívánja kiválasztani, akkor az ajánlatoknak a bírálati részzempontok szerinti tartalmi elemeit az ajánlati felhívásban meghatározott ponthatárok között értékeli az 57. § (3) bekezdésének d) pontja alapján meghatározott módszerrel, majd az egyes tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot megszorozza a súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja. Az az ajánlat az összességében legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

Tény, hogy a szakmai ajánlat a felhívásban rögzített (nem tisztán matematikai) módszerrel való értékelése hordozhat magában bizonyos szubjektív értékelési lehetőséget, de ezen szubjektivitást a Kbt. alábbi rendelkezései kizárják, tehát a nem matematikai módszerrel végzett értékeléseknél is objektív módon kell az ajánlatokat értékelni.

- 1. § (1) A közbeszerzési eljárásban - ideértve a szerződés megkötését is - az ajánlatkérő köteles biztosítani, az ajánlattevő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát és nyilvánosságát.*
- (3) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania az ajánlattevők számára.*

Álláspontunk szerint megállapítható, hogy a fenti szabályhelyek, ill. az abban foglalt tételes szabályok, ill. alapelvek a jelen kérelmünkben rögzített okok miatt többszörösen megsértésre kerültek az eljárás során, mely az eredményt jelentősen befolyásolta, és Társaságunk nyertességét megakadályozta.

A felsorolt okok alapján a két érintett szakmai ajánlat vonatkozásában az alábbi pontozást tartjuk a jogszerűnek:

I. rész vonatkozásában:

a) Keiok Kft. Ajánlattevő:

A BENYÚJTOTT STRATÉGIA ÉS A PROJEKT KAPCSOLATA		Pontszám
A stratégia általános, csak elméleti elemeket tartalmaz, az Ajánlattevő nem az adott projektre szabta, nem tartalmazza a projekt sajátosságait.		0
A stratégia az adott projektre szabott, tartalmaz a térségre, a projektre vonatkozó sajátosságokat ugyan, de megfogalmazásában általános, kevés a konkrét, a projekt sajátosságaihoz igazodó kommunikációs javaslat.		8
A stratégia figyelembe veszi az adott projekt sajátosságait, az ajánlattevő ismeri az előzményeket, a helyszínt, a térség és a projekt sajátosságait, a célcsoportok „elvárásainak” megfelelően építi fel a kommunikációt.		16

b) M & W PR Konzorcium Ajánlattevő:

A BENYÚJTOTT STRATÉGIA ÉS A PROJEKT KAPCSOLATA		Pontszám
A stratégia általános, csak elméleti elemeket tartalmaz, az Ajánlattevő nem az adott projektre szabta, nem tartalmazza a projekt sajátosságait.		0
A stratégia az adott projektre szabott, tartalmaz a térségre, a projektre vonatkozó sajátosságokat ugyan, de megfogalmazásában általános, kevés a konkrét, a projekt sajátosságaihoz igazodó kommunikációs javaslat.		8
A stratégia figyelembe veszi az adott projekt sajátosságait, az ajánlattevő ismeri az előzményeket, a helyszínt, a térség és a projekt sajátosságait, a célcsoportok „elvárásainak” megfelelően építi fel a kommunikációt.		16

II. rész vonatkozásában:

a) Keiok Kft. Ajánlattevő:

A BENYÚJTOTT STRATÉGIA ÉS A PROJEKT KAPCSOLATA		Pontszám
A stratégia általános, csak elméleti elemeket tartalmaz, az Ajánlattevő nem az adott projektre szabta, nem tartalmazza a projekt sajátosságait.		0
A stratégia az adott projektre szabott, tartalmaz a térségre, a projektre vonatkozó sajátosságokat ugyan, de megfogalmazásában általános, kevés a konkrét, a projekt sajátosságaihoz igazodó kommunikációs javaslat.		8
A stratégia figyelembe veszi az adott projekt sajátosságait, az ajánlattevő ismeri az előzményeket, a helyszínt, a térség és a projekt sajátosságait, a célcsoportok „elvárásainak” megfelelően építi fel a kommunikációt.		16

b) M & W PR Konzorcium Ajánlattevő:

A BENYÚJTOTT STRATÉGIA ÉS A PROJEKT KAPCSOLATA		Pontszám
A stratégia általános, csak elméleti elemeket tartalmaz, az Ajánlattevő nem az adott projektre szabta, nem tartalmazza a projekt sajátosságait.		0
A stratégia az adott projektre szabott, tartalmaz a térségre, a projektre vonatkozó sajátosságokat ugyan, de megfogalmazásában általános, kevés a konkrét, a projekt sajátosságaihoz igazodó kommunikációs javaslat.		8
A stratégia figyelembe veszi az adott projekt sajátosságait, az ajánlattevő ismeri az előzményeket, a helyszínt, a térség és a projekt sajátosságait, a célcsoportok „elvárásainak” megfelelően építi fel a kommunikációt.		16

III. A fentiek alapján a pontozás valamennyi ajánlati elem alapján az egyes részeknél az alábbiak szerint kell, hogy alakuljon:

a) I. rész:

Az elbírálás részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A részszempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	KEIOK KFT.		MEDIA FACTORY KFT.		M&W PR KONZORCIUM	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Ajánlati ár (nettó Ft)	60	100	6000	79,46	4767,6	76,39	4583,4
Szakmai ajánlat	40	62	2480	54	2160	74	2960
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:		8480		6867,6		7543,4	

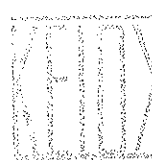
b) II. rész:

Az elbírálás részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A részszempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	KEIOK KFT.		MEDIA FACTORY KFT.		M&W PR KONZORCIUM	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Ajánlati ár (nettó Ft)	60	100	6000	75,32	4519,2	71,51	4290,6
Szakmai ajánlat	40	62	2480	52,4	2096	76	2960
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			8480		6615,2		7250,6

A fentebb rögzítettek alapján tehát mind az I., mind a II. rész vonatkozásában határozott álláspontunk szerint Társaságunkat kellett volna nyertesként kihirdetni és ezen tény alapján megállapítani az Összegzés 6, továbbá 8-10. pontjának tartalmát.

Kérjük tehát a T. Ajánlatkérőt, hogy jelen előzetes vitarendezési kérelmünk alapján az Összegzést a fentiek szerint módosítani, és Társaságunkat mindkét rész vonatkozásában kihirdetni szíveskedjen!

Budapest, 2011. 12. 29.


 Közép-Európai Innovációs és
 Oktatási Központ Kft.
 Tisztelettel:
 1126 Budapest, Tóth Lőrinc u. 31.
 Tel.: (01) 49-912506
 Fax: (01) 49-912506
 ÁNY: 133/2004/2-43 Számú Állam-
 H. V. R. 10916/01-40000002-90660006

dr. Várnai Tamás
 ügyvezető
 Keiok Kft.
 ajánlattevő

Tisztelt Ajánlattevők!

A Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt. (1138 Budapest, Népfürdő u. 38.), mint Ajánlatkérő által 2011. szeptember 15-én TED: 2011/S 177-290682 számon megjelent ajánlati felhívással „Megbízási szerződés a Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt. részére a Lukács és a Rudas Gyógyfürdő műemléki rekonstrukciója és turisztikai fejlesztése tárgyú KMOP-3.1.1./B2-09-2010-0001 és KMOP-3.1.1./B2-09-2010-0002 projektekhez kapcsolódó PR - és tájékoztatási tevékenység teljeskörű ellátására.” tárgyú nyílt közbeszerzési eljárás kapcsán 2011. december 29. napján előzetes vitarendezési kérelem került benyújtásra, amely kérelemmel kapcsolatban a törvényben foglalt határidőben az alábbiakról tájékoztatjuk.

I. ELŐZETES VITARENDEZÉS

Az előzetes vitarendezésre vonatkozóan a Kbt. 96/A. § (1) bekezdés a) pontja az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

„Jogosult az Ajánlatkérőt tájékoztatni álláspontjáról (a továbbiakban: előzetes vitarendezés)

a) a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül az ajánlattevő, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összegezés [93. § (2) bekezdés], illetőleg az Ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely - a b) pont szerintieken kívüli - dokumentum;”

II. ÉRDEMI ÉSZREVÉTELEK KÉRELMEZŐ RÉSZÉRŐL**II.1. nyertes ajánlat értékelésének hibái:**

Kérelmező álláspontja szerint a nyertesnek kihirdetett Ajánlattevő ajánlatának részét képező szakmai ajánlat, ill. annak pontozása „nem koherens, több esetben megállapítható, hogy a pontozási módszer megsértésével a nyertesnek hirdetett ajánlattevő ajánlata több szempont vonatkozásában „túlértékelt”, tehát az ajánlat tényleges tartalmánál magasabb pontszámokat kapott.”

Kérelmező szerint az M & W PR KONZORCIUM (Közös ajánlattevő) (1119 Budapest, Fehérvári út 179.) Wise Advisory Group Kft. (1119 Budapest, Fehérvári út 179.) Merlin Communications Magyarország Kft. (1124 Budapest, Kiss János altábornagy utca 59. III. em. 35.) szakmai ajánlatának értékelése nem megfelelő a következő szempont szerint:

A BENYÚJTOTT STRATÉGIA ÉS A PROJEKT KAPCSOLATA

A nevezett cég „I. rész - Megbízási szerződés a Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt. részére a Rudas Gyógyfürdő műemléki rekonstrukciója és turisztikai fejlesztése tárgyú, KMOP-3.1.1./B2-09-2010-0002 azonosító számú projekthez kapcsolódó PR - és tájékoztatási tevékenység teljes körű ellátása” tárgyú közbeszerzési eljárás során benyújtott ajánlatának részét képező szakmai ajánlat jelentős része azonos a „Megbízási szerződés a Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt. részére a Lukács Gyógyfürdő műemléki rekonstrukciója és turisztikai fejlesztése tárgyú, KMOP-3.1.1./B2-09-2010-0001 azonosító számú projekthez

kapcsolódó PR- és tájékoztatási tevékenység teljes körű ellátása" tárgyú közbeszerzési eljárás során benyújtott ajánlat részét képező szakmai ajánlattal.

„A szakmai ajánlat bírálata a következőket állapította meg a nevezett szempont értékelésénél:

A stratégia figyelembe veszi az adott projekt sajátosságait, az ajánlattevő ismeri az előzményeket, a helyszínt, a térség és a projekt sajátosságait, a célcsoportok „elvárásainak” megfelelően építi fel a kommunikációt.”

A nevezett bírálat 16 pontot ért.

Továbbá kérelmező szerint a stratégia értékelése nem lehet megfelelő, hiszen a két szakmai anyag gyakorlatilag egymással teljesen megegyezik, így szükségképpen nem tartalmaz elegendő specifikus információt egyik projektre vonatkozóan sem, így többek között nem tér ki a két fürdő célcsoportjai között tapasztalható különbségekre, és nem ismerteti specifikusan egyik projekt előzményeit, és a térség, ill. a projekt sajátosságait sem.

A két szakmai ajánlat közötti megegyezés különösképpen tetten érhető a következő pontokban (a két szakmai ajánlat fejezetekre osztása megegyezik, így a nevezett helyek mindkét szakmai ajánlatban azonosak):

- I. A Feladat értelmezése (a két anyag a projekt leírásán kívül megegyezik)
- II. Kommunikációs célok, célkitűzések (a műszaki leírásban foglaltak kivételével megegyezik)
- III. Célcsoportok (a két anyag egymással megegyezik)
- V. PR stratégia és eszközrendszer (a két anyag egymással megegyezik)
- VI. Az eszközök részletes bemutatása (a két anyag egymással megegyezik)

II.2. Kérelmező KEIOK Kft. (1121 Budapest, Tóth Lőrinc u. 31.), mint ajánlattevő ajánlatának értékelésének hibái

Kérelmező álláspontja szerint az Összegezésben az ajánlatuk az alább részletezettek szerint a felhívásban rögzített pontozási rendszer alapján meghatározott pontoknál indokolatlanul rosszabb értékelést (pontszámokat) kapott.

Kérelmező szerint az ajánlat részeként beadott szakmai ajánlat bírálata mind az I., mind a II. rész tekintetében hibás a következő bírálati szempont szerint:

A BENYÚJTOTT STRATÉGIA ÉS A PROJEKT KAPCSOLATA

A szakmai ajánlat bírálata a következőket állapította meg a nevezett szempont értékelésénél:

A stratégia általános, csak elméleti elemeket tartalmaz, az Ajánlattevő nem az adott projektre szabta, nem tartalmazza a projekt sajátosságait.

A nevezett bírálat 0 pontot ért.

Kérelmező álláspontja „szerint a stratégia értékelése nem lehet megfelelő, mivel a stratégia figyelembe vette az adott projekt sajátosságait, ismertette az előzményeket, a helyszínt és a projekt sajátosságait, illetve a stratégia kommunikációs elemei figyelembe vették a célcsoportok elvárásait.”

Mindezek bizonyításaként az alábbi részeket emelte ki az érintett szakmai ajánlatokból (a feltüntetett oldalszámok a beadott ajánlat oldalszámait jelölik):

I. rész, Előzmények:

77. old., Vezetői összefoglaló, történeti áttekintés, ill. 78-79. old. Lakosság informáltsága a Rudas Fürdőről (ez utóbbi a projekt megvalósulásának környezetét mutatja be)

I. rész, Célcsoportok elvárásai:

80. old. Célcsoport elemzés, 92. old., Milyen módszerek alkalmasak ezek kommunikálására?

I. rész, a helyszín és a projekt sajátosságai:

85. old., a Célokhoz rendelhető üzenetek, 95. old., Potenciális veszélyhelyzetek értékelése, ezen belül is különösképpen a SWOT analízis, 102. old., Projektspecifikus potenciális válsággócok (és ennek alpontjai)

II. rész, Előzmények:

78. old., Vezetői összefoglaló, történeti áttekintés, ill. 78. old. Lakosság informáltsága a Rudas Fürdőről (ez utóbbi a projekt megvalósulásának környezetét mutatja be)

II. rész, Célcsoportok elvárásai:

80. old. Célcsoport elemzés, 93. old., Milyen módszerek alkalmasak ezek kommunikálására?

II. rész, a helyszín és a projekt sajátosságai:

86. old., a Célokhoz rendelhető üzenetek, 97. old., Konfliktushelyzet értékelése, ezen belül is különösképpen a SWOT analízis, 104. old., Projektspecifikus potenciális válsággócok (és ennek alpontjai)

II. 3. Megsértett jogszabályi rendelkezések:

A Kbt. 81.§ (4) bek. alapján: 4) Az érvényes ajánlatokat az ajánlati felhívásban meghatározott bírálati szempont (57. §) alapján, illetőleg a 89-90. §-ban foglaltakra tekintettel kell értékelni.

Kbt. 90. § (1) Ha az Ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlatot kívánja kiválasztani, akkor az ajánlatoknak a bírálati részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeit az ajánlati felhívásban meghatározott pontszámok között értékeli az 57. § (3) bekezdésének d) pontja alapján meghatározott módszerrel, majd az egyes tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot megszorozza a súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja. Az az ajánlat az összességében legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

Kérelmező álláspontja, „hogyan a szakmai ajánlat a felhívásban rögzített (nem tisztán matematikai) módszerrel való értékelése hordozhat magában bizonyos szubjektív értékelési lehetőséget, de ezen szubjektivitást a Kbt. alábbi rendelkezései kizárják, tehát a nem matematikai módszerrel végzett értékeléseknél is objektív módon kell az ajánlatokat értékelni.”

1. § (1) A közbeszerzési eljárásban - ideértve a szerződés megkötését is - az Ajánlatkérő köteles biztosítani, az ajánlattevő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát és nyilvánosságát.

(3) Az Ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania az ajánlattevők számára.

Kérelmező álláspontja szerint megállapítható, hogy a fenti szabályhelyek, ill. az abban foglalt tételes szabályok, ill. alapelvek a kérelemben rögzített okok miatt többszörösen megsértésre kerültek az eljárás során, mely az eredményt jelentősen befolyásolta, és Kérelmező, mint ajánlattevő nyertességét megakadályozta.

III. AJÁNLATKÉRŐ ÁLLÁSPONTJA

III.1. Előzmények:

Az ajánlati felhívás VI. 3. TOVÁBBI INFORMÁCIÓK 4) és 5) alpontjai a következőket tartalmazták:

„VI.3.4) Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztásának bírálati szempontja esetén az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeknek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 0-100

VI.3.5) Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztásának bírálati szempontja esetén a módszer(módszerek) ismertetése, amellyel az Ajánlatkérő megadja az VI.3.4) pont szerinti ponthatárok közötti pontszámot:

Az értékelés az 1., részszempont esetében az értékarányosítás elvével végzi az Ajánlatkérő, azaz a legkedvezőbb megajánlás kapja a maximális pontszámot a többi megajánlás a vállalás alapján ehhez képest arányosan kevesebb pontot kap. Az értékelés a 2. részszempont esetében a Közbeszerzések Tanácsának az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról szóló 2/2004. számú módosított ajánlása” alapján (III. B. Abszolút értékelési módszerek, 1. Pontozás) pontozással, illetve sorba rendezéssel. Részletes módszer és ismertető a dokumentációban található. Ajánlattevőknek el kell készíteni részletes szakmai ajánlatukat, mely teljes mértékben illeszkedik a projekthez és tartalmazza a feladatleírásban rögzített tevékenységeket. Szakmai ajánlatot úgy kell elkészíteni, hogy az értékelésre kerülő szempontokra (A stratégiai célok-üzenetek-eszközök összefüggése, A stratégiában meghatározott eszközök és módszerek, A stratégiában meghatározott feladatok ütemezésének szakmai színvonala/megalapozottsága, A benyújtott stratégia és a projekt kapcsolata) kitérjen, azokat lehetőség szerint tartalmazza.”

A Közbeszerzések Tanácsának az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról szóló 2/2004. számú módosított ajánlásában a következők találhatók:

„Az abszolút értékelési módszerek

Az abszolút értékelés olyan módszerek összessége, ahol a pontszámok kiosztása során a beérkezett tényleges és érvényes ajánlatokat önmagukban ítéli meg a bírálóbizottság az Ajánlatkérő elvárásait tükröző skála-rendszer alapján, azaz az ajánlatok tartalmi elemeinek egymáshoz történő közvetlen viszonyítása nélkül.”

„1. A pontozás

Pontozás esetén az Ajánlatkérő a szakmai szempontok alapján kialakított értékelési skála alapján, az egyes ajánlati elemekhez közvetlenül rendeli hozzá az előre meghatározott alsó vagy felső pontértékek közötti megfelelő pontszámot.”

Az ajánlati dokumentáció I. kötet E. pont bírálati szempontrendszer 5. pont Az ajánlat szakmai megalapozottsága 5.4 alpontja a benyújtott stratégia és a projekt kapcsolata pontozási szempontrendszer egyértelműen a következőket tartalmazta I. és II. részajánlat tekintetében is:

	Pontszám
A stratégia általános, csak elméleti elemeket tartalmaz, az Ajánlattevő nem az adott projektre szabta, nem tartalmazza a projekt sajátosságait.	0
A stratégia az adott projektre szabott, tartalmaz a térségre, a projektre vonatkozó sajátosságokat ugyan, de megfogalmazásában általános, kevés a konkrét, a projekt sajátosságaihoz igazodó kommunikációs javaslat.	8
A stratégia figyelembe veszi az adott projekt sajátosságait, az ajánlattevő ismeri az előzményeket, a helyszínt, a térség és a projekt sajátosságait, a célcsoportok „elvárásainak” megfelelően építi fel a kommunikációt.	16

Ajánlatkérő az Összegezésben bemutatott és alátámasztott álláspontját a pontozással és szakmai értékeléssel kapcsolatban a továbbiakban is fenntartja, és az Összegezést nem kívánja módosítani, tekintettel az alábbiakra:

III.2. Ajánlatkérő álláspontja a nyertes ajánlat értékelésével kapcsolatban:

Az ajánlatok közötti átfedést az ajánlati felhívás és az ajánlati dokumentáció nem korlátozza, annak csak a szakmai tartalom minősége, az abban foglaltak tárgyszerűsége, megvalósíthatósága szab határt. Egyebekben tekintettel a dokumentáció és a felhívás előírásaira - illetőleg arra, hogy mind a két rész vonatkozásában ugyanúgy került előírásra -, természetes, hogy hasonló fejezeteket készítenek Ajánlattevők, hiszen egyértelműen meg lett határozva, hogy Ajánlatkérő mit vár el az Ajánlattevőktől a szakmai ajánlatuk elkészítése kapcsán.

A közbeszerzési eljárásban részt vevő minden ajánlattevő esetében az érvényes ajánlatok vonatkozásában Ajánlatkérő külön-külön értékelte a fent említett szakmai ajánlatot, ugyanakkor valamilyen mértékben az ajánlattevők mindegyike élt azzal az eszközzel, hogy a két rész vonatkozásában a szakmai ajánlat elkészítésénél, felépítésénél hasonló kidolgozást tett, ezért az értékelés során Ajánlatkérő vizsgálta azt is, hogy az ismétlődő tartalmak mennyiben befolyásolják az ajánlatok projekt specifikus szakmai tartalmát. Minden olyan esetet, ahol az átfedések a bírálati szempontrendszerben foglalt összefüggések, kapcsolatok és célok egységességét veszélyeztették, az értékelés során Ajánlatkérő számba vette.

Az előzetes vitarendezési kérelem kapcsán Ajánlatkérő ismételten megvizsgálta a M&W PR konzorcium ajánlatát, különös tekintettel a kérelemben kiemelt pontokra (*A Feladat értelmezése, Kommunikációs célok, célkitűzések, Célcsoportok, PR stratégia és eszközrendszer, Az eszközök részletes bemutatása*). Az elemzés során Ajánlatkérő ismét megállapította, hogy a nyertesnek kihirdetett ajánlatokban fellelhető egyezések nem befolyásolják azok szakmai színvonalát, valamint ezen túlmenően elegendő specifikus információt tartalmaznak az egyes projektekre vonatkozóan. Az átfedések nem rontják az ajánlatok szakmai minőségét és nem veszélyeztetik megvalósíthatóságát, ezért az értékelés módosítása nem lehetséges.

„A szakmai ajánlatnak tartalmaznia kell a bírálati részszempontokra vonatkozó megajánlásokat, melyhez stratégiai tervet (a projekt kommunikációjának megvalósítására vonatkozó elképzelések) (...) kell bemutatni ” (Ajánlati dokumentációk 21. oldala I.-és II. részajánlat tekintetében is).

A kérelemben javasolt 0 pont azért sem indokolt, mert az ajánlattevő szakmai ajánlata tartalmazza a kiírásban elvárt stratégiai fejezetet és annak részletes kifejtését.

Ajánlatkérő ezért nem sértette meg a Kbt. 81. § (4) bekezdését, ami az alábbi rendelkezéseket tartalmazza: *„Az érvényes ajánlatokat az ajánlati felhívásban meghatározott bírálati szempont (57. §) alapján, illetőleg a 89–90. §-ban foglaltakra tekintettel kell értékelni.”* Az ajánlatokat egyértelműen az ajánlati felhívásban és dokumentációban előre meghatározott bírálati szempontok alapján bírálta Ajánlatkérő minden érvényes ajánlatot tevőre vonatkozóan.

III.3. Ajánlatkérő álláspontja a kérelmező ajánlatának értékelésével kapcsolatban:

Kérelmező az Összegzés alapján úgy ítéli meg, hogy bírálati szempontrendszer 5.4. pontjában a felhívásban rögzített pontozási rendszer alapján meghatározott pontoknál indokolatlanul rosszabb értékelést (pontszámokat) kapott. Meglátása szerint a stratégia értékelése nem lehet megfelelő, mivel a stratégia figyelembe vette az adott projekt sajátosságait, ismertette az előzményeket, a helyszínt és a projekt sajátosságait, illetve a stratégia kommunikációs elemei figyelembe vették a célcsoportok elvárásait.

Az előzetes vitarendezési kérelem kapcsán ismételten megvizsgálta Ajánlatkérő a KEIOK Kft. mindkét szakmai ajánlatát és hasonló következtetésekre jutott, mint az ajánlatok elsődleges értékelése során. A dokumentáció tartalmazza a fent idézett definíció egyes elemeit, így a kérelemben külön is hivatkozott területek, a projekt sajátosságai, az előzmények, illetve a kiírásban foglalt eszközök megtalálhatók az ajánlatban, ugyanakkor a stratégiai irányvonalak, az eszközöket rendszerbe szervező megállapítások, vagyis a stratégia maga, teljesen hiányzik a szakmai ajánlatból.

Kérelmező a célok elérésére hivatott stratégiára mindkét ajánlatban csupán a **Célok** fejezetben tesz utalást, mindkét esetben hasonló tartalommal. A példa kedvéért a Lukács Gyógyfürdő ajánlatában olvasható definíció emelendő ki: *„A beruházás felsorolt hatásainak megfelelő kommunikációjának stratégiája, a megfelelő üzenetek kompetens célcsoportokhoz való társítása az adott fókuszcsoporthoz tartozó leghatékonyabb közvetítői csatornákon az elsődleges.”*

Ajánlatkérőnek és a szakmai ajánlatot vizsgáló szakértőnek szakmai meggyőződése, hogy nem az a stratégia, amit annak nevezünk, hanem az, amely felelősen, az Ajánlatkérő által követhető és ellenőrizhető módon rögzíti az ajánlatban vállalt tevékenységek alapelveit. Ahogyan nem nevezhető stratégiának az előzmények, célok, célcsoportok és eszközök halmaza sem akkor, ha azokat rendszerbe foglaló, valóban stratégiai megállapítások nem kísérik.

Kérelmező ezzel szemben, amint erre a vitarendezési kérelemben is kiemelten hivatkozik, részletes, 12 oldalon olvasható kríziskommunikációs tervet készített, amely a szintén hivatkozott SWOT analízist is tartalmazza. Ennek kapcsán Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy sem a felhívás sem a dokumentáció nem kért ilyen részeket, ezen területek nem képezik a szakmai értékelés részét, így ennek megfelelően ezen tartalmakat Ajánlatkérő nem vizsgálhatja és nem értékelheti, mivel az esetben megsértette volna a Kbt. 81.§ (4) bekezdését. Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő az

érvényes ajánlatokat az ajánlati felhívásban meghatározott bírálati szempont alapján, illetőleg a 89-90. §-ban foglaltakra tekintettel kell értékelte, így egyértelműen megállapítható, hogy nem sértette meg a Kbt. 81.§ (4) bekezdését.

Ezek alapján az ajánlatok értékelése során, majd az előzetes vitarendezési kérelem benyújtása után megvizsgált ajánlatok szakmai elbírálása megalapozott, az ajánlatokat az ajánlati felhívásban bemutatott objektív szempontrendszer alapján bírálta és pontozta Ajánlatkérő, tehát megállapítható, hogy a Kbt. 90. § (1) bekezdés alapján, annak megfelelően járt el, azaz

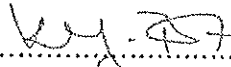
„ha az Ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlatot kívánja kiválasztani, akkor az ajánlatoknak a bírálati részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeit az ajánlati felhívásban meghatározott pontszámok között értékeli az 57. § (3) bekezdésének d) pontja alapján meghatározott módszerrel, majd az egyes tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot megszorozza a súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja. Az az ajánlat az összességében legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.”

Ezekén túlmenően Ajánlatkérő az eljárás során betartotta a Kbt. 57. § (3) bekezdésében foglaltakat, mivel az ajánlati felhívás VI. 3. további információk 4) és 5) alpontjaiban és az ajánlati dokumentáció I. kötet E. 5. pontjában részletezett bírálati szempontrendszer felállítása, bemutatása és az értékelés metodikája a Kbt. hivatkozott pontjának megfelel, minden ajánlattevőnek azonos feltételekkel biztosította a megfelelő ajánlat tétel lehetőségét és az egyértelmű, előre meghatározott szempontrendszer alapján ajánlattevőknek lehetőséget adott a szakmai ajánlatok részletes kidolgozására, valamint arra, hogy Ajánlatkérő szakmai elvárásainak feleljen meg. Fentieket összegezve Ajánlatkérő egyértelműen betartotta a Kbt. 1. §-ának rendelkezéseit mivel, Ajánlatkérő biztosította a verseny tisztaságát és a nyilvánosságot. Az esélyegyenlőség és az egyenlő bánásmód szintén biztosítva volt az eljárás során, és a kérelemben hivatkozott szakmai bírálatok során.

Ajánlatkérő az Összegezésben bemutatott és alátámasztott álláspontját a pontozással és szakmai értékeléssel kapcsolatban a továbbiakban is fenntartja, és az Összegezést nem kívánja módosítani.

2012. január 03.

Tisztelettel:


.....
CEU Tender Kft.
Ajánlatkérő nevében eljáró

CEU TENDER

Digitally signed by
CEU TENDER Kft.
Date: 2012.01.03
17:17:45 +01'00'

