



BUDAPEST FŐVÁROS XX. KERÜLET,
PESTERZSÉBETI POLGÁRMESTERI HIVATAL

HATÓSÁGI OSZTÁLY

Építéshatósági Csoport

1201 Budapest, Kossuth Lajos tér 1.

Tel.: 289-2588

www. pesterzsébet.hu

Ügyiratszám (ÉTDR azonosító): 201700027844

Iratazonosító: IR-000287814/2017

Iktatószám: Ép-7118/66/2017

Ügyintéző: Bognár Ildikó

Elérhetősége: +36/1-289-2588

Tárgy: építési engedély

Budapest XX. Vízisport u. 2., 170023/2 hrsz.

H A T Á R O Z A T

Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt (cím: 1034 Bp. Szőlő u. 38.) kérelmére a Bp. XX. Vízisport u. 2. sz., 170023/2 hrsz. alatti földrészleten meglévő strandfürdő és gyógyfürdő rekonstrukciójára:

- főépület bővítés
- medencecsoport építés
- bejárati épület építés
- 3 db öltözőblokk építés
- 2 db büféegység építés
- 4 db vizesblokk
- az 1 métert meghaladó tereprendezésre **az építési engedélyt megadom.**

I.

Budapest Főváros XX. kerület, Pesterzsébet Önkormányzatának Polgármestere FÉ5631/2017 számú településképi véleménye:

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 6.§ (2) bekezdésének a) pontja és a 30/C.§ (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a címben megjelölt építésügyi hatósági engedélykérelemhez szükséges településképi véleményezési eljárás lefolytatása után, Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet polgármestereként a 170023/2 hrsz-ú Jódos-Sós Gyógyfürdő és Strand rekonstrukciójának és bővítésének építési engedélyezési tervét engedélyezésre javaslom.

Előírások:

II.

1. A kivitelezési munka csak kivitelezési dokumentáció alapján végezhető.
2. A kivitelezés során a meglévő fürdő és öltözőépület ázással rongált szerkezeteinek megerősítését a 2017. június 28-án kelt tartószerkezeti szakvéleményben foglaltak alapján el kell végezni.
3. A telek beépítésével egyidejűleg a tájépítészeti tervben és műszaki leírásban foglaltaknak megfelelően kell a növényállományt kialakítani, valamint a kivágott fák telken belül nem megoldható pótlását (235 db) a Budapest Főváros XX. Kerület Pesterzsébet Polgármesteri Hivatal Városgazdálkodási Osztály VF-19515/2017. sz. tájékoztatása alapján kell megoldani.

A használatbavételi engedély kérelem benyújtásakor teljeskörűen igazolni kell a fák megfelelő pótlását.

4. A telekhatár mentén kerítés hiányában, a szintkülönbség miatt gondoskodni kell a biztonságos közlekedés feltételeiről.
5. A bontandó építmények bontási munkálatait a használatbavételi engedély kérelem benyújtásáig el kell végezni.

Ez az építési engedély a jogerőssé és végrehajthatóvá válásának napjától számított három évig hatályos. A hatályossága alatt, ha az építési tevékenységet - az építési napló megnyitásával igazoltan - megkezdték, akkor az építési tevékenység megkezdésétől számított öt éven belül az építménynek használatbavételi engedély megadására vagy használatbavétel tudomásulvételére alkalmassá kell válnia.

III.

Szakhatóságok állásfoglalása:

1. **Budapest Főváros Kormányhivatala I. Kerületi Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály BP-01/007/01421-6/2017. sz. végzéssel javított BP-01/007/01421-3/2017. sz. szakhatósági állásfoglalása:**

Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala (1201 Bp. Kossuth L. tér) (a továbbiakban Engedélyező hatóság) kérelmére Budapest Főváros Kormányhivatala I. kerületi Hivatalához (a továbbiakban: BFKH I. Kerületi Hivatal) 2017.05.30.-án érkezett hatósági engedélyezési eljárásban a Budapest XX. kerület Vízisport u. 2. sz. (170023/2 hrsz.) alatti Pesterzsébet jódos sós Strand és Gyógyfürdő rekonstrukció és bővítés építési engedélye ügyében, az

örökségvédelmi szakhatósági hozzájárulást

az alábbi kikötésekkel megadom:

- 1) A tervezett létesítmény nagyberuházásnak minősül, ezért a beruházáshoz Előzetes Régészeti Dokumentációt (ERD) kell készíteni.
- 2) Az ERD-ben megfogalmazott szakmai szempontok alapján kell, a beruházás területén a régészeti szakfeladatokat elvégezni (próba vagy/és megelőző feltárás, régészeti szakfelügyelet)
- 3) A feltárások során előkerülő megőrzendő épített régészeti emlékek (épített maradványok, a régészeti örökség ingatlan elemei) a helyszínen megtartandók, konzerválandók és lehetőség szerint bemutatandók. A terveket ezeknek megfelelően át kell dolgozni.
- 4) A régészeti szakfeladatok elvégzésére a *Budavári Ingatlanfejlesztő és Üzemeltető Nonprofit Kft.* jogosult, ásatási engedély birtokában a beruházó költségére. (Cím: 1113 Budapest, Daróczi u. 3.)

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló fellebbezésnek nincs helye, az a határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

2. Budapest Főváros Kormányhivatala XII. Kerületi Hivatala Műszaki Engedélyezési Főosztály, Műszaki Biztonsági Osztály BP-12/203/02084-2/2017. sz. szakhatósági állásfoglalása:

A fenti iktatószámon benyújtott megkeresésére meghozom a következő döntést.

SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

Budapest Gyógyfürdő és Hévízei Zrt. (1034 Budapest, Szőlő u. 38.) építtető kérelmére indult eljárásban a 1203 Budapest, Vízisport u. 2. szám, 170023/2. helyrajzi szám alatti ingatlanon meglévő strandfürdő rekonstrukciója és bővítési építési engedély megadásához műszaki biztonsági szempontból az alábbi kikötésekkel

HOZZÁJÁRULOK

A Budapest Főváros Kormányhivatal XII. Kerületi Hivatala Műszaki Engedélyezési Főosztály Műszaki Biztonsági Osztályát a létesítmény használatbavételi engedélyezési eljárásába műszaki biztonsági szakkérdésben meg kell keresni.

Felhívom a figyelmet, hogy a létesítmény használatba vételekor a vonatkozó jogszabályok és szabványok előírásain kívül a Budapest Főváros kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016 (XI.29.) Korm. rendeletben előírt műszaki biztonsági engedélyezési és vizsgálati eljárások lefolytatását kell kérelmezni.

3. Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály Kikötő Osztály BO/0803/31270-4/2017. sz. szakhatósági állásfoglalása:

Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébeti Polgármesteri Hivatal Hatósági Osztály Építéshatósági Csoport (1201 Budapest, Kossuth Lajos tér 1.) – továbbiakban: **Engedélyező Hatóság – megkeresésére, Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt.** (1034 Budapest, Szőlő u. 38.) – a továbbiakban: Kérelmező – kértelmére folytatott, Budapest, XX. Vízisport u. 2. sz. 170023/2 hrsz. alatti ingatlanon meglévő strandfürdő rekonstrukciója és bővítése miatt benyújtott építési engedély kérelme ügyében Budapest Főváros Kormányhivatal Közlekedési Főosztály – továbbiakban: Hatóság – szakhatósági hozzájárulást

kikötés nélkül megadja

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

4. Budapest Főváros Kormányhivatala XX. Kerületi Hivatala BP-20/NEO/03940-6/2017. sz. szakhatósági állásfoglalása:

Állásfoglalást kérő Budapest Főváros XX. Kerület Pesterzsébeti Polgármesteri Hivatal Építéshatósági Osztály Építéshatósági Csoportja (1201 Budapest Kossuth Lajos tér 1.) megkeresésére Budapest Főváros Kormányhivatala XX. Kerületi Hivatala Népegészségügyi Osztály (a továbbiakban: BFKH XX. Kerületi Hivatala) Budapest, XX. kerület, Vízisport u. 2. szám alatti ingatlanon a Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt. – képviselőjében eljáró: Archikon Építéshivatal – meglévő strandfürdő rekonstrukciójának és bővítésének építési engedélyezési ügyéhez a benyújtott tervdokumentáció áttanulmányozását követően – közegészségügyi szempontból – az alábbi kikötéssel járul hozzá:

- A takarítószer tárolók és az illemhelyek kialakításának meg kell felelnie a tisztíthatóság és fertőtleníthetőség követelményeinek.
- A csoportos illemhelyek előterében vízvételi- és kiöntési szerelvényt kell biztosítani.
- Mind az élelmiszer-előállító és -forgalmazó egységekhez, mind az azokhoz tartozó szociális blokkhoz külön takarítóeszközöket kell alkalmazni, melyeket egymástól elkülönítve kell tárolni.
- Az elsősegély- és minden gyógyászati helyiségben biztosítani kell a kézmosási lehetőséget.
- A belsőterü helyiségekben biztosítani kell a hatékony és a helyiség rendeltetésének megfelelő mértékű mesterséges szellőzést.
- A hulladéktároló kialakítása során figyelembe kell venni a higiénés és egészségvédelmi előírásokat. A létesítményben várhatóan keletkező hulladék mennyiségének megfelelően kell a tároló méretét és a konténerek számát meghatározni.
- Gondoskodni kell a helyiségekben a tevékenységnek megfelelő természetes és mesterséges megvilágítás kialakításáról.
- A strandterületen kialakítandó vizesblokkot nemenként el kell különíteni.
- Biztosítani kell, hogy a strandterület medencéinek körüljáró felületről a csapadékvíz a medencékbe vagy a medencék túlfolyójába ne jusson.
- A csoportos illemhelyek előterében vízvételi- és kiöntési szerelvényt kell biztosítani.

- A vízellátást biztosító kutak védelmére védőterületet kell létesíteni és fenntartani.
- Az ivóvízvezeték rendszert üzembe helyezés előtt fertőtleníteni, mintavételezni kell, a használatbavételhez 30 napnál nem régebbi ivóvíz minőségű vízminta eredmény szükséges. A vizsgálatot akkreditált mintavevővel és akkreditált laboratóriummal kell elvégezteni, funkcionális egységenként, illetve minden élelmezési egységben. Az eredményről BFKH. XX. kerületi Hivatalát tájékoztatni szükséges.

A kérelmező a szakhatósági eljárás lefolytatásának díját 8700 Ft-ot, azaz nyolcezer-hétszáz forintot megfizette.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

5. Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény és Talajvédelmi Főosztály PE-06/ÉÁO2/01583-2/2017. sz. szakhatósági állásfoglalása:

A Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt.(1034 Budapest, Szőlő u. 38.) által benyújtott, a Budapest XX. kerület Vízisport u. 2. 170023/2 helyrajzi szám alatti ingatlanon meglévő strandfürdő rekonstrukciójára és bővítésére vonatkozó építési engedélyezési eljárásában az alábbi

SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁST

adom.

A megtekintett dokumentáció alapján az egység építési engedélyének kiadásához az alábbi feltételekkel hozzájárulok:

- A büféhelyiségek kialakítása oly módon történhet, hogy a keresztszennyeződés elkerülhető legyen.
- Az alapanyag, a félkész termék, és a késztermék tárolására megfelelő kapacitású hűtő- és melegentartó berendezést kell biztosítani.
- A tevékenység végzéséhez szükséges számú és megfelelően felszerelt, hideg- és meleg folyóvízzel ellátott kézmosót biztosítani kell.
- Vendéglátó- ipari termékek előállításánál kétmedencés üzemi mosogató és kézmosó kialakítása szükséges.
- Amennyiben a fogyasztói eszközök mosogatási feltételei hiányoznak, csak egyszer használatos fogyasztói edények használhatóak.
- Takarításhoz vízvételi lehetőséget kell biztosítani. A takarítószer tárolása zárt szekrényt kell biztosítani.
- Az illemhelyek nem nyílhatnak közvetlenül abba a helyiségbe, ahol élelmiszer kezelése történik.
- A megfelelő göngyöleg- és hulladéktárolásról gondoskodni kell.
- A mosogatómedencék méretét akkorára kell tervezni, hogy az abban mosogatandó legnagyobb méretű edényzet, eszköz is elmerülhessen benne.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak a határozat illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

6. A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35100-9750-1/2017.ált. sz. szakhatósági állásfoglalása:

Budapest Főváros XX. Kerület Pesterzsébeti Polgármesteri Hivatal Hatósági Osztály Építéshatósági Csoport (1201 Budapest, Kossuth Lajos tér 1.; a továbbiakban: Kérelmező hatóság) megkeresésére a Főváros Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) az alábbi szakhatósági állásfoglalást adja:

a **Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt.** (1034 Bp. Szőlő u. 38.; a továbbiakban Kérelmező) kérelmére a **Bp., XX. Vízisport u. 2., 170023/2 hrsz. alatti ingatlanon meglévő strandfürdő rekonstrukciójához és bővítéséhez**

az alábbi kikötésekkel hozzájárulok:

1. Az építés során felszíni és felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető, be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004.(VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszíne és felszín alatti víz ne szennyeződjön.
2. Az építési tevékenységet a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a talaj, valamint a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009.(IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletmellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.
3. A rekonstrukcióval érintett vízálléshatárértékekre (kút, uszodagépészet, csapadékvíz elvezetés) vonatkozóan a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és engedélyezési dokumentáció és mellékletek benyújtásával vízjogi létesítési engedélyt kell kérni a vízügyi hatóságtól.
4. A megvalósítás során a Ráckeve-Soroksári-Dunába (továbbiakban: RSD) a szabad áramlást akadályozó-, illetve szennyező anyag nem kerülhet.
5. Az RSD jogszabályban meghatározott part menti sávját szabadon kell hagyni.
6. A létesítményt csak a megépült vízálléshatárértékekre vonatkozó vízjogi üzemeltetési engedély kiadását követően lehet használatba venni.
7. A használatbavételi engedély kérelemhez csatolni kell a felelős műszaki vezető nyilatkozatát, hogy a kivitelezés a jogerős építési engedély szerint valósult meg, a kivitelezői nyilatkozatot, hogy a csapadékvíz elvezető rendszer megépült, üzemeltetésre alkalmas, valamint a víz és csatorna szolgáltatók kivitelezést elfogadó nyilatkozatát.

Egyidejűleg megállapítottam, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke 14.000 Ft, amelyet Kérelmező megfizetett.

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben önálló fellebbezésnek helye nincs, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

7. Pest Megyei Kormányhivatal Bányafelügyeleti Főosztálya PE/V/1462-6/2017. sz. szakhatósági állásfoglalása:

A Pest Megyei Kormányhivatal Bányafelügyeleti Főosztálya (a továbbiakban Bányafelügyelet) a tárgyi építési engedély kiadásához kikötéssel

járul hozzá.

1. Az engedélyben foglalt tevékenységgel össze nem függő célra felhasznált ásványi nyersanyag 500 m³ feletti része után bányajáradékot kell fizetni, melynek mértéke a más célra felhasznált, hasznosított vagy értékesített ásványi nyersanyag mennyisége után keletkező érték 50%-a.
2. A tárgyi építés során kitermelendő ásványi nyersanyag a csatolt talajvizsgálati jelentés alapján „*kavicsos homok*” kategóriába sorolható. Kódszáma 1472, fajlagos értéke 1150.- Ft/m³. 500 m³-t meghaladó mennyisége után bányajáradékot kell bevallani, illetve fizetni a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal (a továbbiakban MBFH) „Bányajáradék Önbevallás szilárd ásványi nyersanyag Engedélyes” Című nyomtatványon. Az önbevallást az építési engedély határozat jogerőre emelkedésétől számítva a kitermelés befejezéséig negyedévenként, a negyedévet követő hónap 20. napjáig kell benyújtani az MBFH-ra. A bányajáradék önbevallást akkor is be kell nyújtani, ha az adott időszakban bányajáradék fizetési kötelezettség nem keletkezett.
Az önbevallásban szereplő kitermelési adat alapján a bányajáradékot egyidejűleg be kell fizetni az MBFH Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01031513-00000000 számú számlájára.

8. A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Dél-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltség 35140/3772-4/2017.ált. sz. szakhatósági állásfoglalása:

A Budapest Főváros XX. Kerület Pesterzsébeti Polgármesteri Hivatal Hatósági Osztály Építésügyi Csoport (továbbiakban: Hatóság) megkeresése alapján, a Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt. (1034 Budapest, Szőlő u. 38.) (továbbiakban: Építető) kérelmére indult, a Budapest XX. kerület, Vízisport u. 2. sz. 170023/2 hrsz. alatti ingatlanon meglévő strandfürdő rekonstrukciójára és bővítésének építési engedélyének megadásához tűzvédelmi szempontból

feltételekkel járulok hozzá:

1. A kivitelezés során olyan építési célú anyagok, késztermékek, épületszerkezetek és berendezések építhetők be, amelyek külön jogszabályban meghatározott megfelelésig igazolással rendelkeznek.
2. A használatbavételi eljárás előtt az épület villamos berendezéseit szemrevételezéssel és vizsgálattal az MSZ HD 60364-6 szabvány alapján kell ellenőrizni, valamint ennek tényét - a szabvány mellékleteit figyelembe véve - dokumentálni szükséges.
3. A kiviteli tervdokumentáció alapján, a tervezésre jogosult tervező, a vonatkozó műszaki követelmény, illetve jogszabály alapján készítse el a villámvédelmi berendezés szükségességét és kiépítettségét tartalmazó tervet.

4. A használatbavételi eljárás során a szükséges oltóvíz mennyiség meglétét (3600 l/perc), a kérelem benyújtása előtt legfeljebb fél évvel korábban készült, a legkedvezőtlenebb fogyasztási időszakban végzett mérésről felvett vízhozam mérési jegyzőkönyvvel kell igazolni. A mérést az épület 100 méteres körzetén belüli tűzcsapok egyidejű működésével kell elvégezni.
5. A fali tűzcsapok használatbavétele előtt a kivitelező köteles nyomáspróbát és teljesítménymérést – az egyidejűség figyelembevételével – végezni vagy végeztetni és annak eredményét a tűzvédelmi szakhatóság részére igazolni.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése elleni fellebbezésben támadható meg.

9. Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE-06/KTF/23884-4/2017. sz. szakhatósági állásfoglalása:

Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzata Jegyzőjének (a továbbiakban: Építésügyi Hatóság) Ép-7118/27/2017. számú megkeresésére, továbbá *a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] 13. számú melléklete szerinti adatlap alapján megállapítom, hogy a tervezett tevékenység következtében **jelentős környezeti hatások nem feltételezhetők és**

szakhatósági állásfoglalást adok.

A Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt. (1034 Budapest, Szőlő utca 38.; KÜJ: 100258183; a továbbiakban: Kérelmező) részére a Budapest XX. kerület, Vízisport utca 2. (170023/2 hrsz.) alatti ingatlanon strandfürdő felújítása és bővítése építési engedélyének kiadásához

hozzájárok,

az alábbi kikötésekkel:

- **a használatbavételi engedély kérelemmel együtt** be kell nyújtani *az építőipari kivitelezési tevékenységekről* szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet] 13. § (3) bekezdésének j) pontja szerinti felelős műszaki vezető nyilatkozatát;
- a kivitelezési munkafolyamatok során az elérhető legjobb technikán alapuló műszaki intézkedések végrehajtásával az építetőknek megfelelő intézkedéseket kell tennie a diffúz levegőterhelés minimalizálása érdekében;
- az építési hulladék elszállítását zárt konténerben vagy kiporzást és kiszóródást megakadályozó szállítójárművel, levegőterhelést kizáró módon kell végezni;
- a diffúz levegőterhelés elkerülése érdekében a munkaterület, illetve a szállítási útvonalak rendszeres tisztántartásáról gondoskodni kell;
- a munkagépeknek és a szállítójárműveknek meg kell felelniük a hatályos jogszabályokban előírt levegővédelmi követelményeknek.

A szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek helye nincs, az ezzel kapcsolatos jogorvoslati jog az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság által hozott határozat ellen irányuló fellebbezés keretében gyakorolható.

10. Budapest Főváros Kormányhivatala III. Kerületi Hivatala Közlekedési Felügyeleti Főosztály Ütügyi Osztály BF/UO/NS/A/810/4/2017. sz. szakhatósági állásfoglalása:

Budapest Főváros XX. Kerület, Pesterzsébeti Polgármesteri Hivatal Hatósági Osztály Építéshatósági Csoport Ép-7118/20/2017 iktatószámú, Budapest Főváros Kormányhivatala III. Kerületi Hivatala Közlekedési Felügyeleti Főosztály Ütügyi Osztályhoz (továbbiakban: BFKH III. KH Ütügyi Osztály) 2017. május 31-én érkezett levelében a tárgyi ügyben ütügyi szakhatósági állásfoglalást kért. A szakhatósági megkeresés alapján a Budapest, XX. kerület, Vízisport utca 2. szám alatti, 170023/2 hrsz.-ú ingatlanon meglévő strandfürdő rekonstrukciójának és bővítésének építési engedélyezéséhez szükséges

ütügyi szakhatósági hozzájárulásunkat az alábbi feltétekkel megadjuk:

1. A Budapest Közút Zrt. Forgalomtechnikai Igazgatóság 2017. június 26-án kelt, 46/5775-2/2017 iktató számú forgalomtechnikai kezelői hozzájárulásában szereplő előírásokat be kell tartani.
2. Budapest Főváros XX. kerület, Pesterzsébet Önkormányzatának Alpolgármestere 2017. július 7-én kelt, VF-19057/2017 ügyiratszámú közútkezelői és tulajdonosi hozzájárulásában szereplő előírásokat be kell tartani.
3. A tervezett tevékenységhez szükséges parkolást telken belül kell biztosítani, ahhoz a közút területe nem vehető igénybe.
4. A létesítmény használatbavételének engedélyezési eljárásában a BFKH III. KH Ütügyi Osztálytól ismét szakhatósági állásfoglalást kell kérni

Ezen állásfoglalásom ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Jogorvoslattal csak az engedélyező hatóság által az ügy érdemében hozott I. fokú határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezésben lehet élni.

Az eljárás költségét 255.000.- Ft eljárási illetékben állapítom meg, melyet a kérelmező visel.

Határozatom ellen a közléstől számított 15 napon belül Budapest Főváros Kormányhivatalához (1012 Budapest, Logodi u. 38-40.) címzett, de hatóságomnál, integrált ügyfélszolgálaton, Építésügyi Szolgáltatási Pontnál vagy - az ÉTDR felületén - elektronikusan benyújtandó fellebbezéssel lehet élni.

Az ügyfél a fellebbezését indokolni köteles, a fellebbezésnek a megtámadott döntéssel tartalmilag összefüggőnek kell lennie, és a fellebbezésben csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre lehet hivatkozni. Az indokolás hiányában az elsőfokú döntést hozó hatóság a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Az illeték mértéke 30.000,- Ft. Amennyiben a fellebbezés szakhatóság döntése ellen irányul, külön jogszabályban meghatározott illetéket vagy igazgatási szolgáltatási díjat is meg kell fizetni.

Az elektronikus úton benyújtott fellebbezés, valamint a szükséges szakhatósági eljárások illetékét készpénz átutalási megbízással, átutalási megbízással, bankkártyás átutalással vagy - ha erre lehetőség van - elektronikus fizetési és elszámolási rendszeren keresztül, az eljárás megindítását megelőzően vagy azt követően kell megfizetni. Az illeték megfizetését az átutalási megbízás elfogadásáról szóló nyilatkozat másolatával kell igazolni.

INDOKOLÁS

Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt (cím: 1034 Bp. Szőlő u. 38.) építési engedély kérelmet nyújtott be a Bp. XX. Vízisport u. 2. sz., 170023/2 hrsz. alatti ingatlanon meglévő strandfürdő és gyógyfürdő rekonstrukciójára (főépület bővítés, medencecsoport építés, bejárati épület építés, 3 db öltözőblokk építés és 2 db büféegység építés és 4 db vizesblokk építés) és 1 métert meghaladó tereprendezésre.

A 2017. május 22-én benyújtott kérelem és építészeti-műszaki dokumentáció alapján megállapítottam, hogy meglévő strandfürdő és gyógyfürdő rekonstrukciójának és bővítésének, valamint a kapcsolódó tereprendezésnek az előírt kikötések betartása mellett akadálya nincs, a tervek az 253/1997.(XII.20.) Korm. rendelet (OTÉK) és a Kerületi Építési Szabályzatról szóló 26/2015.(X.21.) Ök. sz. rendelet (KÉSZ) előírásainak megfelelnek, ezért az 1997. évi LXXVIII. tv. (Étv.) 36.§ és a 312/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 17-22.§-a, Budapest Főváros XX. kerület, Pesterzsébet Önkormányzatának Polgármestere FÉ 5631/2017 számú településképi véleménye, Budapest Főváros Kormányhivatala I. Kerületi Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály BP-01/007/01421-3/2017. sz., Budapest Főváros Kormányhivatala XII. Kerületi Hivatala Műszaki Engedélyezési Főosztály, Műszaki Biztonsági Osztály BP-12/203/02084-2/2017.sz., Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály Kikötő Osztály BO/0803/31270-4/2017. sz., Budapest Főváros Kormányhivatala XX. Kerületi Hivatala BP-20/NEO/03940-6/2017. sz, Pest Megyei Kormányhivatal Erdi Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény és Talajvédelmi Főosztály PE-06/ÉÁO2/01583-2/2017. sz., Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35100-9750-1/2017.ált. sz., Pest Megyei Kormányhivatal Bányafelügyeleti Főosztálya PE/V/1462-6/2017. sz., a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Dél-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltség 35140/3772-4/2017.ált.sz., Pest Megyei Kormányhivatal Erdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE-06/KTF/23884-4/2017. sz., Budapest Főváros Kormányhivatala III. Kerületi Hivatala Közlekedési Felügyeleti Főosztály Útügyi Osztály BF/UO/NS/A/810/4/2017. sz. szakhatósági állásfoglalása alapján, valamint Budapest Főváros XX. Kerület Pesterzsébet Polgármesteri Hivatal Városgazdálkodási Osztály VF-19515/2017. sz. tájékoztatása alapján hoztam meg határozatomat.

A tervdokumentációban szereplő gázfogadó, kukatároló épület és a kertészeti raktár építése a 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet I. melléklet 8. pontja alapján nem építési engedély köteles tevékenység.

Az Ép-7118/14/2017. sz., 2017. május 24-én kelt függő hatályú döntésemhez joghatások nem kapcsolódnak, mivel jelen határozatom érdemi döntés.

Településképi vélemény indokolása:

1. A XX. kerület Vízisport utca 2. sz. alatti, 170023/2 hrsz-ú, Jódos-Sós Gyógyfürdő és Strand rekonstrukciójára és bővítésére irányuló építési engedélyezési tervet tartalmazó kérelmet a Polgármesteri Hivatal illetékes irodájának munkatársa megvizsgálta, s azt a 314/2012. (XI. 08.) kormányrendelet 26/A.§ (2) és (3) bekezdésében meghatározott követelmények szerint tartalmilag elegendőnek találta.
2. A benyújtott tervdokumentációt a Tervtanács 2017. március 21-én elbírálta. Az erről szóló jegyzőkönyv az alábbi véleményt fogalmazta meg:
*A tervtanács véleménye szerint a bemutatott terv igényes, magas színvonalú építészeti megoldásokat tartalmaz. A tervtanács fontosnak tartja a régi fürdőépület (áltörőkfürdő) körbejárhatóságának megoldását a masszázshelyiségek áthelyezésével.
Kéri a tervtanács a régi épületrész homlokzati színezésének átgondolását, sárga helyett az új épületrészhez jobban illeszkedő szín használatát a régi és új épületrészek közti összhang megeremtése érdekében.
A tervtanács kéri a főbejárat, illetve az előtér nagyobb megnyitását a fő megérkezési pont várható zsúfoltságának enyhítésére.
A tervtanács a tervet a fentiek figyelembevételével engedélyezésre javasolja és kéri a tervezőt, hogy a változtatásokat a Főépítésznek mutassa be.*
3. Ezt követően a tervezők a módosított terveket újból bemutatták a kerületi Főépítésznek, aki az alábbi véleményt fogalmazta meg:
*A tervezők a tervtanács véleménye alapján átdolgozták a tervet, jóval kedvezőbb lett a bejárat és előtere, valamint a kupolás tér is letisztultabb belső teret kapott. A kerti strandot kiszolgáló öltözők telekhatár mentén helyezkednek el. Mivel az előkertek mentén korábbi kialakult állapotban is voltak öltöző építmények, az OTÉK 35.§ (2) bekezdése alapján elhelyezésük megfelelő. A kedvező tájépítészeti kialakítás által válik lehetővé a legoptimális egybefüggő zöldfelület kialakítása, és a kedvező strandkiszolgálás. A Duna-part menti sétány felé a gyógyfürdő telek áttört kerítés elhatárolással, és visszafogott kiszolgáló funkciókkal (büfé) nyit, ezáltal kedvező vizuális kapcsolatot teremt vele. Ezt igazoló nézetrajzokat megküldték.
Budapest Főváros XX. ker. Pesterzsébet polgármestere számára a Főépítész az „engedélyezésre javasolt” településképi vélemény kiadását javasolja.*

Döntésem ellen önálló fellebbezésre nincs lehetőség, jogorvoslati eljárás indítására csak az ügy érdemében hozott határozat, annak hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezés keretében van mód.

A telken belül kivágandó fák pótlásának módjára Budapest Főváros XX. Kerület Pesterzsébet Polgármesteri Hivatal Városgazdálkodási Osztály VF-19515/2017. sz. tájékoztatása:

Az Ép-7118/60/2017. ügyiratszámú megkeresésre hivatkozva az alábbiakról tájékoztatom:

A Budapest XX., Vízisport u. 2. szám 170023/2 hrsz. alatti ingatlanon meglévő strandfürdőrekonstrukciója és bővítése ügyében a Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt. (a továbbiakban: Kérelmező) által benyújtott építési engedély kérelem mellékletét képező, 2017. július 10-én benyújtott módosított tájépítészeti műszaki leírást és fáfelmérési táblázatot megvizsgáltuk.

A fenti ügyiratszámú megkereséssel továbbított dokumentáció alapján a kerületi szociális Foglalkoztató vezetője szakmai állásfoglalása szerint összesen 330 db (ebből 95 db fát a 170023/2 hrsz. alatti ingatlanon, 235 db fát a kerület közterületeire) 15-16 cm törzskörméretű fűslabdás, 220 cm törzsmagasságú fa ültetését írjuk elő Kérelmező részére. A közterületre ültetendő fák fasori fák legyenek, ültetéskor 1x1 m³ ültetőgödörrel, talajcserével, 3 db teli fa karóval és gégecső kihelyezésével, 1 év utógondozással.

A közterületre ültetett fák fajtái:

- Gömbakác (*Robinia pseudoacacia* *Umbraculifera*)
- Gömbkőris (*Fraxinus excelsior* *nana*)
- Gömbjuhar (*Acer platanoides* *globosum*)
- Vérszilva (*Prunus cerasifera* *woodii*)
- Ezüsthárs (*Tilia tomentosa*)
- Díszkörte (*Pyrus calleryana* *chancei*)

A fák fajtái esetleg ezen fakkal hasonló adottságú változataik legyenek, amelyek jól bírják a fasori (erős környezeti káros hatások), homokos talajt. A főutak mentén a fasorokban található üres helyekre pótlásként, az ezüsthárs fákat pedig a lakótelepek parkjaiba pótolgassuk. A pontos helyszínek egyeztetése érdekében a pótlás elvégzését közvetlenül megelőzően Kérelmező vegye fel a kapcsolatot a kerületi Szociális foglalkoztatóval.

Szakhatósági állásfoglalások indokolása:

1. Budapest Főváros Kormányhivatala I. Kerületi Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály BP-01/007/01421-6/2017. sz. végzéssel javított BP-01/007/01421-3/2017. sz. szakhatósági állásfoglalása:

Engedélyező hatóság az előtte folyamatban lévő használatbavételi engedély ügyében megkereste BFKH I. ker. Hivatalát szakhatósági állásfoglalás kialakítása miatt.

A beruházással érintett terület a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban **Kötv.**) 7.§ 23. pontja alapján, a **Miniszterelnökség Hatósági Nyilvántartásban 71255-ös azonosító számon szereplő régészeti lelőhely.**

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban **Ket.**) 44.§(1) bekezdése szerint törvény vagy kormányrendelet az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie. A szakhatóság olyan szakkérdésben ad ki állásfoglalást, amelynek megítélése hatósági ügyként a hatáskörébe tartozik, ennek hiányában törvény vagy kormányrendelet annak vizsgálatát szakhatósági ügyként a hatáskörébe utalja.”

A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 496/2019. (XII. 28.) Kormány rendelet (a továbbiakban: **Korm. r.**) 71.§ (1) bekezdése alapján a szakhatósági hatáskörben eljáró vagy örökségvédelmi szakkérdést vizsgáló hatóság a nyilvántartott régészeti lelőhelyet, a régészeti védőövezetet, a nyilvántartott műemléki értéket, a műemléket, a műemléki környezetet, a műemléki jelentőségű területet, a történeti tájat és világörökségi helyszínt vagy világörökségi területet érintő ügyben a 72.§-ban, valamint a 73.§-ban meghatározott szempontok alapján vizsgálja, hogy a tervezett tevékenység megfelel-e a Kötv.-ben és az e rendeletben meghatározott követelményeknek.

A Kor. r. 72.§ (4) bekezdése szerint a védetté vagy ideiglenesen védetté nyilvánított régészeti lelőhelyet érintő szakhatósági eljárásokban vagy örökségvédelmi szakkérdés vizsgálata során a hatóság az e §-ban, valamint a 73.§-ban meghatározott szempontokon túl tekintetbe veszi, hogy a tervezett beavatkozás összhangban áll-e a védetté nyilvánításcéljával, ezen belül biztosítható-e a fenntartható használat elvét is figyelembe véve - a lelőhely hosszú távú megőrzése, valamint jövőbeni kutathatósága.

A Korm. r. 72.§ (6) bekezdés szerint a hatóság szakhatósági állásfoglalása során vagy örökségvédelmi szakkérdés vizsgálata alapján az 5.§ (3) bekezdésében foglaltaktól eltérően rendelkezhet, ha a földmunkával járó beruházás örökségvédelmi vagy természetvédelmi célból belterületen valósul meg, vagy más meglévő építmény vagy műtárgy karbantartására irányul.

Hozzájárulásomat a: Korm. r. 64.§-ban foglalt követelmények és szempontok érvényesülése érdekében kikötés nélkül adtam meg.

A jogorvoslati lehetőségről a Ket. 44.§ (9) bekezdése rendelkezik.

A Ket. 33.§ (8) bekezdése alapján a szakhatósági eljárásban az ügyintézési határidő 15 nap.

Hatáskörömet a Ket. 21.§ (1) bekezdés b) pontja, illetékességemet a Korm. r. 1. sz. melléklet II. rész 20. sora határozza meg.

2. Budapest Főváros Kormányhivatala XII. Kerületi Hivatala Műszaki Engedélyezési Főosztály, Műszaki Biztonsági Osztály BP-12/203/02084-2/2017.sz. szakhatósági állásfoglalása:

A benyújtott iratok, dokumentumok, mellékletek alapján megállapítottam, hogy a szakhatósági hozzájárulás a rendelkező részben tett kikötéseimmel megadható.

Hatóságomat a 365/2016. (XI.29.) Korm. rendelet jelöli ki műszaki biztonsági hatóságként mely 14.§(3) bekezdés a) pontja szerint:

„a) engedélyezési és hatósági ellenőrzési jogkört gyakorol, a villamos összekötő vagy felhasználói berendezés üzembe helyezése esetén a balesetelhárítási, illetve az élet-, testi épség-, egészség- és vagyonvédelmet, valamint az üzembiztonságot szolgáló jogszabályi rendelkezések megtartásának vizsgálata céljából villamos biztonságtechnikai ellenőrzést folytat le igazgatási szolgáltatási díj ellenében.”

A 312/2012.(XI. 8.) Korm. rendelet 5. mellékletének IV. 2. pontja az alábbiakban határozza meg a használatbavételi szakhatósági állásfoglalás iránti kérelem mellékleteit.

2. A használatbavételi és a fennmaradási engedélyezési eljárás esetén

2.1. Az építmény, létesítmény, villamos berendezés helyének meghatározása [cím, helyrajzi szám, egyéb azonosító (üzem, csarnok, stb.)]

2.2. A beépített összes villamos berendezés teljesítménye [kW] és a névleges villamos feszültség [V]

2.3. A közcélú villamos hálózat és a villamos felhasználói berendezés csatlakozási pontja.

2.4. A villámvédelmi és érintésvédelmi dokumentáció másolata.

2.5. A műszaki-biztonsági hatósági felügyelet alá tartozó berendezések alapengedélyeinek száma.

2.6. Nyilatkozat az építtetőtől a nem megvalósított berendezésekről (más berendezések beépítéséről)

Állásfoglalásomat a 312/2012.(XI.8.) Korm. rendelet alapján adom ki.

Állásfoglalásom ellen a 2004. évi CXL. tv. 44.§(9) bekezdése alapján jogorvoslatnak nincs helye, azt a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

3. Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály Kikötő Osztály BO/0803/31270-4/2017. sz. szakhatósági állásfoglalása:

Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébeti Polgármesteri Hivatal Hatósági Osztály Építésügyi Csoportja szakhatósági állásfoglalásomat kérte a Kérelmező által benyújtott Budapest, XX. Vízisport u. 2. sz. 170023/2 hrsz. alatti ingatlanon meglévő strandfürdő rekonstrukciójára és bővítésére irányuló építési engedélyezési eljáráshoz.

A megkeresést és mellékleteit megvizsgálva megállapítottam, hogy az nem tartalmazta a hajózási hatósági eljárások szülő 29/2001. (IX.1.) KöViM rendelet 1. számú mellékletének 40.b) pontja szerinti 40.000,- Ft, azaz negyvenezer forint hajózási hatósági eljárási díj befizetési igazolást, ezért hiánypótlásra szólítottam fel a Kérelmezőt az Engedélyező hatóság egyidejű értesítése mellett.

Hiánypótlási felszólításomra a Kérelmező az eljárási díjat befizette és az erről szóló igazolást az ÉTDR rendszeren keresztül a Hatóság számára eljuttatta.

A meglévő strandfürdő rekonstrukciójával és bővítésével kapcsolatosan hajózási hatósági kifogás nem merült fel, így az engedélyezéséhez hajózási hatósági szempontból kikötés nélkül hozzájárultam.

Szakhatósági állásfoglalásomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény – továbbiakban: Ket. – 44.§ és az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 6. mellékletének 34. pontja alapján, a kikötő, komp- és révátkelőhely, továbbá más hajózási létesítmény létesítéséről, használatbavételéről, üzemben tartásáról és megszüntetéséről szóló 50/2002. (XII.29.) GKM rendelet, valamint a hajózásra alkalmas, illetőleg hajózásra alkalmassá tehető természetes és mesterséges felszíni vizek és víziúttá nyilvánításáról szóló 17/2002.(III.7.) KöViM rendelet figyelembe vételével adtam meg.

Az önálló jogorvoslatot a Ket. 44.§(9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Az ügyben az egyes központi hivatalok és költségvetési szervi formában működő minisztériumi háttérintézmények felülvizsgálatával összefüggő jogutódlásról, valamint egyes közfeladatok átvételéről szóló 378/2016.(XII.02.) Kormányrendelet 28.§(1) bkezdése és a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII.2.) Kormányrendelet fent megjelölt hatásköri rendelkezése alapján Budapest Főváros Kormányhivatala a Nemzeti Közlekedési Hatóság jogutódjaként járt el.

4. Budapest Főváros Kormányhivatala XX. Kerületi Hivatala BP-20/NEO/03940-6/2017. sz. szakhatósági állásfoglalása:

Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébeti Polgármesteri Hivatal Építésügyi Osztály Építésügyi Csoport megkereste BFKH XX. Kerületi Hivatal Szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából, a Budapest XX. kerület, Vízisport u. 2. szám alatti ingatlanon meglévő strandfürdő rekonstrukciójának és bővítésének építési engedélyezésének ügyében.

A benyújtott tervdokumentáció áttanulmányozását követően a rendelkező részben leírtak alapján döntöttem, hivatkozva az eljárás során alkalmazott fontosabb jogszabályokra:

- az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997.(XII.20.) Korm. rendelet,
- az élelmiszer-higiéniáról szóló Európai Parlament és Tanács 852/2004/EK rendelete
- a közfürdők létesítésének és üzemeltetésének közegészségügyi feltételeiről szóló 37/1996.(X.18.) NM rendelet,
- a közfürdők létesítéséről és működéséről szóló 121/1996.(VII.24.) Korm. rendelet,
- az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001.(X.25.) Korm. rendelet.

Az eljárás során alkalmazott egyéb jogszabályok:

Az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 2.§ (1) bekezdés d) pontja és a 4.§ (1) bekezdés d) és m) pontjai utalják az egészségügyi államigazgatási szerv feladatkörébe a tárgyú ügyet.

Jelen szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény(a továbbiakban: Ket.) 44-45/A. §-ai alapján hozta meg BFKH XX. Kerületi Hivatala.

Az eljárási díj mértékét az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Hivatal egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009.(I.30.) EüM rendelet 1.§ és 2.§(1) bekezdés szerint, annak 1. számú mellékletének XI. 19. pontja állapítja meg.

BFKH XX. Kerületi Hivatalának hatáskörét az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásokról szóló 312/2012. (XI.8.) Kormányrendelet 12.§ (1) bekezdése és a 6. mellékletének 5. pontja, a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII.2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 12.§ (1) bekezdése, illetékességét a Kormányrendelet 5.§ alapján annak 2. sz. mellékletének 117-122. sora állapítja meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét a Ket. 44.§ (9) bekezdése zárja ki.

5. Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény és Talajvédelmi Főosztály PE-06/ÉÁO2/01583-2/2017. sz. szakhatósági állásfoglalása:

A hatóságunk rendelkezésére bocsátott dokumentáció alapján megállapítható, hogy az egység kialakítása megfelel a fenti kikötésekkel a 852/2004/EK, valamint a 62/2011 (VI.30.) VM rendelet előírásainak.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Szakhatósági állásfoglalásomat a 312/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 12. (1) bekezdésében biztosított jogkörömben eljárva, valamint a Ket. 44.§ (6) bekezdésének és a 72.§ (1) bekezdésének megfelelően hoztam.

A jogorvoslat lehetőségét a Ket. 44.§ (9) bekezdés alapján zártam ki.

6. A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35100-9750-1/2017.ált. sz. szakhatósági állásfoglalása:

Kérelmező hatóság *az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról* szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet] 6. számú melléklete alapján 2017. június 9. napján érkezett szakhatósági megkeresése és a rendelkezésemre álló dokumentációk érdemi vizsgálatát követően a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az Achi-kon Építészeti tervező-Szervező Kft. (1114 Budapest, Bartók Béla út 61.) generáltervezésében 2017. május dátummal készített, az ÉTDR felületre feltöltött építési engedélyezési dokumentáció alapján megállapítottam, hogy az épület vízellátása és szennyvízelvezetése a városi közüzemi hálózattal biztosítható. A területre hulló csapadékvíz a RSD-be kerül bevezetésre.

A strandfürdő kútjai, vízgépészete és csapadékvíz elvezetése KTVF: 9724-2/2009. számon 2019. december 19-éig érvényes vízjogi engedéllyel rendelkezik.

A benyújtott dokumentáció alapján a **tervezett rekonstrukcióhoz kapcsolódó vízi létesítmények átépítése** a *vízgazdálkodási hatáskör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996.(V. 22.) Korm. rendelet] hatálya alá tartozik, a *vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény **alapján vízjogi engedély köteles.**

Tárgyi terület a vízbázisok, *a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízlétesítmények védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet] szerint jogerős határozattal kijelölt **vízbázist nem érint.**

Tárgyi létesítmény a *vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott **nagyvízi medret nem érint.**

Az **RSD-re** vonatkozó **parti sávot** a nagyvízi meder, a parti sáv, vízjárta és fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014.(III. 14.) Korm. rendelet 2.§ (3) bekezdés b) pontja határozza meg.

A hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] és a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet figyelembe vételével történt.

Jelen szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44.§ figyelembevételével adtam ki.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a vízügyi és vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. számú mellékletének 12. pontja alapján állapítottam meg.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44.§ (9) bekezdése zárja ki.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1.§ (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014.(IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10.§ (1) bekezdés 2 pontja, valamint az illetékességét a 223/2014. (IX. 4.)Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

7. Pest Megyei Kormányhivatal Bányafelügyeleti Főosztálya PE/V/1462-6/2017. sz. szakhatósági állásfoglalása:

A címzett a tárgyi építési engedélyezési eljárása során megkereste a Bányafelügyeletet.

A talajvizsgálati jelentés alapozásra, munkagödör kiemelésre és víztelenítésre vonatkozó ajánlásainak megtartásával az épület biztonsággal megépíthető.

1. A csatolt dokumentáció alapján az építkezés során kitermelendő ásványi nyersanyag mennyisége több mint 500 m³ lesz. Az ásványi nyersanyag a kitermeléssel az építési hatósági engedéllyel rendelkező személy tulajdonába kerül. A rendelkező részben előírt feltételeket a Bányafelügyelet a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban Bt.) 3.§ (1a) bekezdése, a 20.§ (2) bekezdés b) pontja és (3a) bekezdése, valamint a Bt. végrehajtásáról szóló 203/1998.(XII. 19.) Korm. rendelet(a továbbiakban Vhr.) 4.§ (1) bekezdés ac) pontja alapján tette.

A Bányafelügyelet a kitermelendő ásványi nyersanyag besorolását, kódszámát és fajlagos értékét az ásványi nyersanyagok és a geotermikus energia fajlagos értékének, valamint az értékszámítás módjának meghatározásáról szóló 54/2008. (III. 20.) korm. rendelet 1. számú mellékletének 41. sora, illetve a csatolt talajmechanikai szakvélemény alapján adta meg, a kikötést a 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 6.melléklet 16. pont c) alpontjában biztosított hatáskörében tette.

A Bányafelügyelet szakhatósági állásfoglalását az ÉTDR felületre 201700027844 azonosítóval feltett dokumentáció alapján adta ki.

A kérelmező a 78/2015 (XII. 30.) NFM rendelet 2. melléklet 3. sora szerint 23 000.- Ft eljárási díjat hiánypótlásként befizette, az erről szóló igazolást csatolta.

A Bányafelügyelet hatáskörét a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 43.§ (3) bekezdése, bevonásának feltételeit a 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 6. melléklet 16. pontja, illetékességet a 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 2.§ (2) bekezdése és 1. melléklete állapítja meg.

8. A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Dél-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltség 35140/3772-4/2017.ált. sz. szakhatósági állásfoglalása:

Az Építető kérelmére indult, Budapest XX. kerület, Vízisport u. 2. sz. 170023/2 hrsz. alatti ingatlanon meglévő strandfürdő rekonstrukciójára és bővítésének építési engedélyezési ügyében, a Hatóság megkereste a Dél-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltséget, mint első fokú tűzvédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából.

A hatóság által csatolt dokumentációk alapján az építési engedély megadásához hozzájárultam az rendelkező részben foglalt feltételekkel, amelyeket az alábbiak szerint állapítottam meg:

ad./1. Az iratok bemutatása a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 13. § (1) bekezdése alapján a rendeltetésszerű és tűzvédelmi szempontból biztonságos használatra való alkalmasság megállapítása, továbbá a tűzvédelmi követelmények érvényesítése érdekében szükséges.

ad./2. A rendeltetésszerű és tűzvédelmi szempontból biztonságos használatra való alkalmasság megállapítása, továbbá a tűzvédelmi követelmények érvényesítése érdekében szükséges.

ad./3. Az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014 (XII. 05.) BM rendelet (továbbiakban: OTSZ) 140. § (1) bekezdése alapján szükséges.

ad./4. Az OTSZ 270. § (1) bekezdése alapján szükséges.

ad./5. Az OTSZ 79. § (7) bekezdése alapján szükséges.

Döntésem a fenti jogszabályhelyeken alapul.

Szakhatósági állásfoglalásom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) kormány rendelet 6. melléklete, a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 3 §, (1) bekezdés, illetékességemet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-a, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg. Az önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki.

9. Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE-06/KTF/23884-4/2017. sz. szakhatósági állásfoglalása:

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához (a továbbiakban: Járási Hivatal) 2017. március 14. napján érkezett Építésügyi Hatóság Ép-7118/27/2017. számú szakhatósági megkeresése tárgyi építési engedélyezési eljárás ügyében.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2/A. § (1) bekezdése értelmében a 3. számú melléklet szerinti olyan tevékenység esetén, amely nem éri el a 3. számú mellékletben meghatározott küszöbértéket, vagy a 3. számú mellékletben a tevékenységre megállapított feltétel nem teljesül, kormányrendeletben meghatározott esetekben a Járási Hivatal – a környezethasználó által benyújtott, a 13. számú melléklet szerinti adatlap alapján – előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása nélkül, más hatósági, szakhatósági eljárásban az 5. számú mellékletben foglaltak szerint vizsgálja, hogy a tevékenység következtében jelentős környezeti hatások feltételezhetők-e.

Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet] 12. § (1) bekezdése értelmében, a 6. számú melléklet I. táblázat 14. pontja tételesen tartalmazza azokat a létesítményeket, amelyek esetén építésügyi eljárás során vizsgálandó, hogy a tervezett tevékenység következtében várhatók-e jelentős környezeti hatások.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendeletben meghatározott, a környezeti hatások jelentőségének vizsgálatára szolgáló adatlapot mellékelni kell az engedélykérelemhez.

Fentiekben hivatkozott számú megkeresés és a csatolt dokumentáció nem tartalmazta a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2/A. § (1) bekezdésében előírt – a tervezett tevékenység következtében várható környezeti hatások feltárására szolgáló – adatlapot, így a Járási Hivatal PE-06/KTF/23884-2/2017. számú végzésében ennek benyújtására hívta fel Kérelmezőt. Kérelmező az adatlapot 2017. június 26. napján benyújtotta.

Tárgyi tevékenység a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 112. pont a) alpontja alá sorolható *(szabadidő eltöltésére szolgáló állandó szabadterei létesítmények – 5000 fő egyidejű befogadóképességtől vagy 3 ha területfoglalástól vagy 300 db parkolóhelytől)*, azonban a tervezett létesítmény területfoglalása mindösszesen 0,6 ha.

Tárgyi ügyben a szakhatósági eljárás a 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 6. számú melléklete I. táblázata 14. pontjának 53/b) alpontja alapján kerül lefolytatásra.

Természetvédelmi szempontból megállapítottam, hogy a tárgyi beruházással érintett Budapest XX. kerület, 170023/2 hrsz.-ú belterületi ingatlan egyedi jogszabály által védetté nyilvánított országos jelentőségű védett területet és *a természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdése alapján ex lege védett természeti területet nem érint. Az érintett terület *az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és *az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészletekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része, valamint *a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről* szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezetet sem érint. *Az Országos*

Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetét a beruházás nem érinti.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból megállapítottam, hogy a tervezett beruházással *a levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet] alapján bejelentés köteles légszennyező pontforrás nem kerül kialakításra.

Az építésügyi tevékenységre vonatkozó levegőtisztaság-védelmi kikötéseimet a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet alapján adtam meg.

Zajvédelmi szempontból megállapítottam, hogy *a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése szerint „Zaj- és rezgésvédelmi ügyekben az elsőfokú hatósági jogkört a – (3)-(4) bekezdésekben foglalt kivételekkel – a települési önkormányzat jegyzője, a főváros esetében a kerületi önkormányzat jegyzője, a Fővárosi Önkormányzat által közvetlenül igazgatott terület tekintetében a fővárosi főjegyző gyakorolja a rendelet 1. számú mellékletében felsorolt esetekben” jelen esetben: 93. sport, szórakoztató, szabadidős tevékenység.

Felhívom a figyelmet a következőkre:

- **a használatbavételi engedély kérelemmel együtt** be kell nyújtani a **felelős műszaki vezető nyilatkozatát** arról, hogy az építőipari kivitelezési tevékenységet a jogerős építési engedélynek és a jóváhagyott építészeti-műszaki dokumentációnak stb. megfelelően végezték, illetve, hogy az építési munkaterületen keletkezett **építési-bontási hulladék mennyisége** elérte-e *az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól* szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendeletben előírt mértéket;
- a felelős műszaki vezető nyilatkozatának ki kell térnie arra is, hogy az építési-bontási hulladékokat az előírások szerint kezelték, és legkésőbb az építőipari kivitelezési tevékenység befejezésekor a munkaterületről – engedéllyel rendelkező szervezet által engedéllyel rendelkező kezelőnek – hasznosításra, illetve ártalmatlanításra elszállították;
- az építés során keletkező hulladékok szelektív gyűjtését és lehetőség szerint minél nagyobb arányú hasznosítását biztosítani kell;
- a szelektíven gyűjtött hulladék esetében előnyben kell részesíteni a hulladékhasznosítást az ártalmatlanítással szemben;
- az építés során keletkező hulladékokat hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szállító szállíthatja el és arra engedéllyel rendelkező kezelőnek adhatók át (hasznosításra, ártalmatlanításra).

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet [a továbbiakban: 14/2015. (III. 31.) FM rendelet] 1. § és 4. § (1) bekezdése értelmében a környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági eljárásokért a rendelet 6. számú mellékletében meghatározott igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni.

A 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 5. § (6) bekezdése értelmében az igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a kérelemhez mellékelni kell.

A 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 6. számú melléklet 2.1. pontjában megállapított 14.000 Ft, valamint a rendelet 10. pontjában meghatározott 133.000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat Kérelmező 2017. június 22. napján megfizette.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2/A. § (4) bekezdés a) pontja értelmében, ha az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóságként nem a vízvédelmi hatóság jár el, az ügyben érdemi döntésre jogosult, környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörrel rendelkező hatóság az eljárás felfüggesztésének (azaz környezeti hatásvizsgálat lefolytatása szükségességének) tárgyában való döntés meghozatalát megelőzően a felszíni és a felszín alatti vizekre gyakorolt hatásokra kiterjedően a vízvédelmi hatóság véleményét kikéri.

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya 2017. július 5. napján megküldte az FKI-KHO: 6533-3/2017. számú belföldi jogsegélyét, amelyben egyebek között az alábbiakat állapította meg:

„Tárgyi létesítmény a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 1. számú mellékletének 12. a) pontja alapján meghatározott nagyvízi medret nem érint.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997 (VII. 18.) Korm. rendelet szerint érvényes és jogerős határozattal kijelölt vízbázist nem érint.

Tárgyi terület a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 2. § alapján a Ráckeve-Soroksári-Duna parti sávját érinti.

Tárgyi létesítmény megvalósítása során az FKI-KHO: 6533-1/2017. számú szakhatósági állásfoglalásban adott kikötések betartása mellett felszíni és felszín alatti vízvédelmi szempontból, valamint a földtani közeg védelme szempontjából jelentős környezeti hatás nem várható.”

Szakhatósági állásfoglalásomat az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 12. § (1) bekezdése, valamint 6. számú melléklete, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdése, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet] 26. § (1) bekezdés b) pontja és (2) bekezdése, valamint a 27. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése alapján adtam meg.

A környezetvédelmi és természetvédelmi feladat- és hatáskörében eljáró Járási Hivatal illetékességi területét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8/A. § (1) és (2) bekezdése szabályozza.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 91. § (5) bekezdése és a Tvt. 76. § (2) bekezdése értelmében a környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatóság szakhatósági állásfoglalásának kialakítására a megkeresés beérkezését követő naptól számított huszonegy nap áll rendelkezésre.

A Ket. 44. § (9) bekezdése értelmében a szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek nincs helye, az ügyfél az engedélyező hatóság által hozott határozat – vagy az eljárást megszüntető végzés – ellen nyújthat be jogorvoslati kérelmet.

Kérem a Tisztelt Engedélyező Hatóságot, hogy határozatát a Ket. 78. § (1) bekezdése értelmében szíveskedjék a Járási Hivatal részére megküldeni.

10. Budapest Főváros Kormányhivatala III. Kerületi Hivatala Közlekedési Felügyeleti Főosztály Ütügyi Osztály BF/UO/NS/A/810/4/2017. sz. szakhatósági állásfoglalása:

Budapest Főváros XX. kerület, Pesterzsébeti Polgármesteri Hivatal Hatósági Osztály Építéshatósági Csoport 2017. május 31-én érkezett levelében a Budapest, XX. kerület, Vízisport utca 2. szám alatti, 170023/2 hrsz.-ú ingatlanon meglévő strandfürdő rekonstrukciójának és bővítésének építési engedélyezési ügyében a BFKH III. KH Ütügyi Osztályt, mint ütügyi szakhatóságot kereste meg.

A megküldött dokumentáció, valamint a Budapest Közút Forgalomtechnikai Igazgatóság 46/5775-2/2017 iktató számú forgalomtechnikai kezelői és a Budapest Főváros XX. kerület, Pesterzsébet Önkormányzatának Polgármestere VF-19057/2017 ügyiratszámú közútkezelői és tulajdonosi hozzájárulása figyelembevételével megállapítottuk, hogy a létesítmény építési engedélyezési eljárásához a szakhatósági hozzájárulásunk feltételekkel megadható

A BFKH III. KH Ütügyi Osztály hatáskörét az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI.8.) Korm. rend. 12. §-a és 6. melléklete határozza meg.

A fellebbezés lehetőségéről és módjáról a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) bekezdése rendelkezik.

Az ügyféli körbe a tárgyi ingatlan tulajdonosait a 2004. évi CXL. tv. (Ket.) 15.§ (3) bekezdése és a 312/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 4.§ (1) bekezdése, illetve a szomszédos Vízisport u. 12-18. sz. ingatlannal rendelkezni jogosultakat a Ket. 15.§ (1) bekezdése alapján vontam be.

A kivitelezési tervdokumentáció készítését a 191/2009.(IX.15.) Korm. rendelet 22.§ (1) bek. a) és b) pontja alapján írtam elő.

Az építmény rendeltetésszerű és biztonságos használatához szükséges járulékos építmények, tereprendezés, fásítási, parkosítási munkálatoknak az építménnyel együtt történő megvalósítását az Étv. 31.§ (2) bekezdés és 43.§ (1) bekezdés i) pontja és a KÉSZ 22.§ (1) bekezdése, az OTÉK 2.§ a) pontja és 56./B. § f) pontja, valamint a 312/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 19.§ (4) bekezdés e-f) pontja alapján írtam elő.

Az építési napló vezetésének szabályairól 191/2009.(IX.15.) Korm. rendelet 24-27/B.§-ai rendelkeznek.

Az energetikai tanúsítvány szabályairól a 176/2008.(VI.30.) Korm. rendelet rendelkezik.

Az eljárási illeték mértékét az 1990. évi XCIII. tv. mellékletének XV. 1. pontja állapítja meg.

Kérelmező az eljárási illetéket lerőta.

Eljárásomat a 343/2006.(XII.23.) Korm. rendelet 1.§ (1) bekezdésében megállapított hatáskörömben és a 2004. évi CXL. tv. (Ket.) 21.§ (1) bekezdés b) pontjában foglalt illetékességem alapján folytattam le.

A fellebbezés lehetőségét a Ket. 98.§ (1) és 99.§ (1) bekezdése alapján biztosítottam.

A fellebbezés indokolási kötelezettségéről az Étv. 53/C.§ (12) bekezdése rendelkezik. A Ket. 102.§ (3) bekezdés d) pontja szerint az elsőfokú döntést hozó hatóság érdemi vizsgálat nélkül elutasítja a 98.§ (1a) bekezdése megsértésével benyújtott fellebbezést.

A fellebbezési illeték mértékét az 1990. évi XCIII. tv. mellékletének XV. III. pontja állapítja meg.

FIGYELMEZTETÉS - TÁJÉKOZTATÁS

Az engedély az építési munkával kapcsolatos polgári jogi igényt nem dönti el, és nem mentesít az egyéb jogszabályokban előírt engedélyek, hozzájárulások vagy nyilatkozatok megszerzésének kötelezettsége alól.

A jogorvoslatra nyitva álló határidőn belül az ügyfelek betekintheznek az engedélyezési építészet-műszaki dokumentációba az Építésügyi Csoportnál (Budapest, XX. Kossuth Lajos tér 1.) ügyfélfogadási időben, illetve az építésügyi hatósági engedélyezési eljárást támogató elektronikus dokumentációs rendszerben (ÉTDR).

Az építető csak a jogerős és végrehajtható engedély és ahhoz tartozó, engedélyezési záradékkal ellátott építészet-műszaki tervdokumentáció birtokában és annak megfelelően, az engedély hatályának időtartama alatt, továbbá a saját felelősségére és veszélyére, felelős műszaki vezető irányítása mellett építkezhet.

A jóváhagyott - engedélyezési záradékkal ellátott - tervektől csak az építésügyi hatóság újabb előzetes engedélyével szabad eltérni, kivéve a 312/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 22.§-ában meghatározott eseteket.

Az engedély hatályának meghosszabbítása a hatályosság lejárta előtt kérhető. Az építési engedély hatályát az építető kérelmére az építésügyi hatóság a 312/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 52. §-ában meghatározott feltételek teljesülése esetén hosszabbítja meg.

A kivitelezési tevékenység végzéséről elektronikus építési naplót kell vezetni.

Az építménybe építési terméket, berendezést, szerkezetet beépíteni csak annak megfelelőség-igazolása mellett lehet.

Közterületen építési törmelékot lerakni tilos!

Az építési engedélyt az engedélyes jogutódja csak akkor használhatja fel, ha bejelentése alapján a jogutódlásról döntöttem.

A kivitelezési tevékenység befejezését követően, a külön jogszabályban meghatározott minőségű és mennyiségű hulladék keletkezése esetén – köteles elkészíteni a bontási tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról az előírt építési és bontási hulladék nyilvántartó lapot, melyet a környezetvédelmi hatósághoz kell benyújtania.

A kivitelezési tevékenység befejezését követően az elkészült épületekről a változás ingatlan-nyilvántartási átvezetéséhez jogszabályban előírt változási vázrajzot, valamint az energetikai tanúsítványt az Országos Építésügyi Nyilvántartásba (OÉNY) fel kell tölteni.

Felhívom az építtető figyelmét az épületgépészeti és épületvillamossági munkák tervezésére és kivitelezésére vonatkozó tűzvédelmi előírások betartására is. Fenti terveket az érintett közművekkel, illetve azok hatóságával engedélyeztetni kell, majd használatbavételkor engedélyt kell beszerezni a használatbavételhez.

A létrehozott építmények csak az építtető által benyújtott használatbavételi kérelem tudomásulvételét követően vehetők használatba.

Budapest, 2017. július 19.

Dr. Demjanovich Orsolya
jegyző nevében eljáró:

Baranyai Klára sk.
építésügyi
osztályvezető-helyettes

Erről értesülnek:

Ügyfélként:

Kapja kérelmezőként:

Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt építtető

1034 Bp. Szőlő u. 38.

Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt építtető (jogerő után)

1034 Bp. Szőlő u. 38.

Kapja meghatalmazottként :

Pólus Károly

tervező É 01-01-2799
bővítmény nettó 1598 m2

ÉTDR felületen

Kapja tervezőként:

Archi-kon Építészeti Tervező-Szervező Kft.
Nagy Csaba tervező É 01-1609

1114 Bp. Bartók Béla út 61. fsz. 4-6.

Tájékoztatásul:

- | | |
|--|----------------|
| 1. Budapest Főváros Kormányhivatala
I. Kerületi Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály | ÉTDR felületen |
| 2. Budapest Főváros Kormányhivatala
XII. Kerületi Hivatala Műszaki Engedélyezési Főosztály,
Műszaki Biztonsági Osztály | ÉTDR felületen |
| 3. Budapest Főváros Kormányhivatala
Közlekedési Főosztály Kikötő Osztály | ÉTDR felületen |
| 4. Budapest Főváros Kormányhivatala
XX. Kerületi Hivatala | ÉTDR felületen |
| 5. Pest Megyei Kormányhivatal
Érdi Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági,
Növény és Talajvédelmi Főosztály | ÉTDR felületen |
| 6. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság
Igazgató-helyettesi Szervezet
Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály | ÉTDR felületen |
| 7. Pest Megyei Kormányhivatal
Bányafelügyeleti Főosztálya | ÉTDR felületen |
| 8. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság
Dél-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltség | ÉTDR felületen |
| 9. Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala
Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály | ÉTDR felületen |
| 10. Budapest Főváros Kormányhivatala
III. Kerületi Hivatala Közlekedési Felügyeleti Főosztály
Útügyi Osztály | ÉTDR felületen |
| 11. Városgazdálkodási Osztály | - helyben - |
| 12. Budapest, XX. ker. Önkormányzat Polgármestere | ÉTDR felületen |
| 13. BFKH I. ker. Hivatala Építésfelügyelet (jogerő után) | ÉTDR felületen |
| 14. Ép. stat. ea. (jogerő után) | |
| 15. Irattár | |