



ELEVEN

MAGYAR - AMERIKAI KFT.
HUNGARIAN - AMERICAN COMPANY
BANKSZÁMLA: KERESKEDELMI ÉS HITELBANK RT.

Tel./FAX: (36-1) 454 - 0177
(36-1) 436 - 9114
Telefon: (36-1) 454 - 0178
(36-1) 436 - 9113
E-mail: eleven11@invitel.hu
10409015-90103432-00000000

Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt.
Somogyi Bálint, pályázati referens
1138 Budapest, Népfürdő u. 38-40.

E-mail: somogyi.balint@spabudapest.hu
Fax: +36 14524501

Tárgy: előzetes vitarendezési kérelem

Tisztelt Ajánlatkérő!

Hivatkozással a Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt. mint ajánlatkérő (továbbiakban: **Ajánlatkérő**) által a „Vállalkozási keretszerződés „Vízicsúszdák tervezése és kivitelezése a BGYH Zrt. számára” tárgyában” elnevezésű KÉ-9562/2012 sz. közbeszerzési eljárásban közzétett ajánlattételi felhívással (továbbiakban: **Felhívás**) és ajánlattételi dokumentációval (továbbiakban: **Dokumentáció**) kapcsolatban az alábbi észrevételeket kívánjuk tenni a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény („Kbt.”) 79. § (1) bekezdés b) pontja alapján.

Álláspontunk szerint az eljárást megindító felhívás és dokumentáció részben jogsértő.

Indoklás:

1. Cégünk az ELEVEN Kft. mint érdekelt gazdasági szereplő (továbbiakban: **Kérelmező**) 2012. július 2-án átvette a tárgyi eljárás Dokumentációját. Kérelmező főtevékenysége vízicsúszdák tervezése és kivitelezése, így a Kbt. 79. § (1) bekezdés b) pontja alapján mint érdekelt gazdasági szereplő jogosult előzetes vitarendezést kezdeményezni.
2. A Kbt. 79. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott jogvesztő határidő 2012. július 7-e, tehát Kérelmező a jelen kérelmet határidő előtt nyújtja be.
3. Az eljárást megindító felhívás II.2.1) pontjában ajánlatkérő a beszerzés tárgyát az alábbiak szerint határozta meg (aláhúzva a Kérelmező által kifogásolt kitételeket):

Vállalkozási szerződés a „Vízicsúszdák tervezése és kivitelezése a BGYH Zrt. számára” tárgyában az alábbiak szerint:

- a BGYH Zrt. tulajdonában lévő, Palatinus Strandfürdő területén üzembe helyezendő környezetbarát és innovatív jellemzőkkel bíró, látogatottságszám növelést generáló, a BGYH Zrt. által meghatározott funkciókkal és látványelemekkel bíró vízicsúszdák tervezése és kivitelezése a dokumentációban meghatározott műszaki leírásban meghatározott követelmények szerint. ...

A dokumentáció (szerződés-tervezet) műszaki leírás mellékletében megjelölt csúszdák az eljárást megindító felhívás fenti előírásaival ellentmondásban állnak az alábbiak miatt:

- Innovatív jellemzőkre vonatkozó igénypont
A meglévő csúszda és a gumis páros csúszda a csúszdaiparág első csúszdatípusai közé tartoznak, több tíz éve működnek hasonlóak a világban, és hazánkban is több, mint tíz éve több helyen találhatók ilyen klasszifikációba tartozó csúszdák, azaz a tervezett csúszdarendszer semmiképpen sem nevezhető innovatívnak. A három csúszda közül kizárólag a hurok csúszda számít újdonságnak, de a nemzetközi gyakorlat szerint ilyen típusú csúszdát – amely kizárólag nagyon extrém igényű vendégeket célozza meg - kizárólag olyan helyeken telepítenek, ahol sok egyéb típusú csúszda található még.
- Látogatószám növelésre vonatkozó igénypont:
A pályázatban meghatározott csúszdatípusok átbocsátási képessége a jelenlegi 5 csúszda kapacitásának (600 indítás/óra) csak maximum a 60 %-a lesz (a meglévő csúszda 120 indítás/h; hurok csúszda 60-120 indítás/h; gumis páros csúszda 120 indítás/h, azaz összesen 300-360 indítás/h). A kapacitás csökkenés a várakozási időt jelentősen megnöveli, amely a látogatók állandó reklamációját, a türelmetlenségből adódó fokozott balesetveszélyt generál, hosszútávon pedig érdektelenséghez vezethet. A BGYH részére 2011. szeptember 1-én megküldött 2011. évi Palatinus csúszda üzemeltetési statisztika, illetve egy Budapesttől 40 kilométerre lévő korszerű 5 pályás csúszdarendszer összehasonlító statisztikája ezen állításunkat támasztja alá. Itt az átlagos napi indítási szám – elfogadható várakozási idővel - 1300 indítás/nap/csúszda, azaz az öt csúszdán 6500 indítás/nap. A Palatinus tervezett 3 csúszdájára 10 órás üzemidőt figyelembe véve is csak 3000-3600 indításra alkalmas, azaz a fele az összehasonlító csúszdarendszernek. Fentiek alapján kijelenthető, hogy a tervezett új csúszdarendszer a látogatószám növelésére nem alkalmas.
- Környezetbarát csúszdarendszer igénypont
Sem az eljárást megindító felhívásban, sem a dokumentációban nem találunk olyan ajánlatkérői iránymutatást, amely alapján értelmezhető lenne ezen követelmény. A ma ismert technológiák egyike sem nevezhető környezetbarátnak, így ajánlatkérő olyan követelményt támaszt, amely nem teljesíthető.

4. Műszaki felvetések

- Meglévő csúszda felújítása
 - a) A meglévő több, mint 20 éves elöregedett műanyag csúszdaszerkezet csúszófelületének gélezésével történő javítása nem biztosítja a csúszda hosszabb távú üzembiztonságát, mivel nem kezeli az üvegszálerősítésű műgyanta szerkezet elöregedését, az illesztőperemek illetve csúszdatestek deformációját, a csúszdamagasítások hiányosságait.
 - b) A 10,80 méteres relatív magasság melletti 120 méteres csúszdahosszból adódó 9%-os átlagos lejtés nem éri el az ilyen típusú csúszdák esetében javasolt 10-14%-os lejtést, tehát a csúszófelület felújítása esetében is lassú, különösebb vonzerővel nem bíró csúszda jön létre.
A Kbt. 1. §-a kimondja, hogy *„E törvény szabályozza a közbeszerzési eljárásokat és az azokhoz kapcsolódó jogorvoslat szabályait a közpénzek ésszerű és hatékony felhasználása és nyilvános ellenőrizhetőségének megteremtése, továbbá a közbeszerzések során a verseny tisztaságának biztosítása érdekében. ...”*
A fentiek alapján megállapítható, hogy a műszaki leírás sérti a közbeszerzési törvény alapelveit azzal, hogy a nem ésszerű és főleg nem hatékony célokra kívánja azt az ajánlatkérő felhasználni.
- Gumis páros csúszda
A megrendelői igénypontban megfogalmazott nút-féderes kialakítás kizárólag egy gyártó által alkalmazott műszaki megoldás, és mivel ettől eltérő műszaki megoldások is garantálják a csúszdaelemek keresztirányú elmozdulásának megakadályozását, ezért indokolatlan a nút-féderes kialakításra vonatkozó kikötés.

- Extrém hurok csúszda
Az erre a csúszdára megadott műszaki paramétereknek kizárólag egy, szabadalmi védettséggel rendelkező gyártó/forgalmazó alkalmas az ajánlattételre, amely az alábbiak miatt kifogásolható.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 310/2011. (XII. 23.)

Korm. rendelet (a továbbiakban: **R.**) 26. § (6) bekezdés kimondja:

„A műszaki leírásnak nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a közbeszerzés verseny előtti megnyitását. Az ajánlatkérő a közbeszerzési műszaki leírást nem határozhatja meg oly módon, hogy egyes gazdasági szereplőket, vagy árukat az eljárásból kizár, vagy más módon indokolatlan és hátrányos vagy előnyös megkülönböztetésüket eredményezi...”

A fentiek alapján megállapítható, hogy a műszaki leírás korlátozza a versenyt, sérti a hatályos jogszabályokat.

Megjegyezni kívánjuk, hogy a nemzetközi piacon több gyártó kínálatában is szerepel a Megrendelő által leírtakhoz hasonló szolgáltatást, élményt nyújtó műszaki megoldás, amelyeket azonban az ajánlatkérő műszaki leírása jogtalanul kizár a versenyből.

5. Finanszírozási feltételek

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.2) pontjában meghatározta a fő finanszírozási és fizetési feltételeket.

„...Az ajánlatkérő előleget nem biztosít, a számlák benyújtására a dokumentációban foglaltak szerint van lehetőség...”

A Kbt. 131. § (1) bekezdése szerint *„Ha a közbeszerzés tárgya építési beruházás vagy az uniós értékhatárt elérő értékű szolgáltatás megrendelése és a szerződés teljesítésének időtartama a két hónapot meghaladja, az ajánlattevő a szerződésben foglalt teljes ellenszolgáltatás 5%-ának megfelelő összeg, de legfeljebb 10 millió forint előlegként történő kifizetését kérheti.”*

Ajánlatkérő tehát nem jogszerűen határozta meg a finanszírozási feltételeket.

A szerződés-tervezet 3.1. pontja a következőket tartalmazza:

„A Vállalkozó az ajánlatában megajánlottak értelmében a fenti egyösszegű vállalkozási díjat a végteljesítést követően számlázza ki.”

Ez az ajánlatkérői követelmény

- egyrészt ellentmondásban áll az eljárást megindító felhívás III.1.2) pontjával (ahol „számlák” szerepelnek),
- másrészt ütközik a nyertes ajánlattevőként szerződő félnek a Kbt. 131. § (1) bekezdésben meghatározott, az előleg kifizetéséhez fűződő jogával.

Az egyösszegű, utólagos kifizetés a fentieken túlmenően sérti a Kbt. 1. §-a szerinti alapelvét. A törvény kimondja, hogy *„... E törvény és a végrehajtása alapján alkotott jogszabályok célja továbbá a mikro-, kis- és középvállalkozások közbeszerzési eljárásban való részvételének, a fenntartható fejlődés, az állam szociális célkitűzései és a jogszerű foglalkoztatás elősegítése.”*

A tárgyi közbeszerzési eljárás becsült értéke 180-200 millió Ft+áfa közé tehető. A mikro-, kis- és középvállalatok a mai, nehéz gazdasági helyzetben nem képesek egy ekkora volumenű beruházást saját forrásból előfinanszírozni. Pénzügyi szolgáltató (bank) bevonásával a finanszírozás ugyan megoldható, azonban ennek a költségét az ajánlattevőknek be kell építeni az ajánlati árba. Ez viszont részben a közpénzek nem hatékony felhasználását eredményezheti,

másrészt a KKV-kat hozza versenyhátrányba a nagy, tőkeerős, de feltételezhetően nem a KKV-k körébe tartozó ajánlattevőkkel szemben.

Kérjük, hogy a fenti tények és észrevételek figyelembe vételével az eljárást megindító felhívást és a dokumentációt felülvizsgálni és a jogsértéseket azok módosításával megszüntetni szíveskedjenek.

Budapest 2012-07-06

Tisztelettel

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Szűcs Gyula'.

Szűcs Gyula
Ügyvezető igazgató