

Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Rt. Műszaki Igazgató

Feladó: dr. Varga Dóra [drvarga@vddr.hu]
Küldve: 2011. szeptember 28. 17:29
Címzett: muszaki.igazgato@bggyhzt.hu; info@ceutender.hu
Másolatot kap: 'Kárpáti Mónika'; 'Béres Lajos'; lp@lakinet.hu
Tárgy: Rudas Gyógyfürdő műemléki rekonstrukciója és turisztikai fejlesztése - előzetes vita
Mellékletek: Rudas-előzetes vitarendezési kérelem.pdf

Tisztelt Ajánlatkérő!
Tisztelt Lebonyolító!

A Laki Zrt. Ajánlattevő meghatalmazással igazolt jogi képviselőjeként a „*Vállalkozási szerződés a Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt. részére a Rudas Gyógyfürdő műemléki rekonstrukciója és turisztikai fejlesztése tárgyú KMOP-3.1.1./B2-09-2010-0002 projektekhez kapcsolódó kivitelezési, tervezési és tervezői művezetési feladatok ellátására*” tárgyú közbeszerzési eljárás során meghozott eljárást lezáró ajánlatkérői döntéssel (2011. szeptember 23.-i összegezéssel) összefüggésben a törvényes határidőn belül a csatolt **előzetes vitarendezési kérelmet** küldöm meg.

Tisztelettel:

Dr. Varga Dóra Katalin
ügyvéd

DRD Ügyvédi Társulás
Varga Dóra Ügyvédi Iroda

1075 Budapest, Asbóth u. 22.
Tel/fax: , +36/1-788-0856
mobil: 06/70-934-9022
drvarga@drd.hu / drvarga@vddr.hu
www.drd.hu



DRD
ÜGYVÉDI TÁRSULÁS

Ez az e-mail üzenet bizalmas információt tartalmazhat, melyek jogosulatlan másolása, terjesztése, közzététele vagy egyéb módon történő felhasználása szigorúan tilos. Amennyiben nem Ön a címzett, a címzett kézbesítésért felelős alkalmazottja vagy megbízottja, úgy kérjük, hogy haladéktalanul értesítsen bennünket e-mailen, telefonon vagy faxon és törölje az üzenetet, illetve esetleges másolatait a számítógépes rendszeréből. Köszönjük.

VARGA DÓRA ÜGYVÉDI IRODA
DR. VARGA DÓRA KATALIN
HIVATALOS KÖZBESZERZÉSI TANÁCSADÓ

1075 Budapest
Asbóth u. 22.
drvarga@vddr.hu

ÜGYVÉD

Tel.: 00 36 1 788-0856
Fax: 00 36 1 788-0856
Mobil: 06 70 934-9022

Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt.
Ajánlatkérő részére

Kozák György műszaki igazgató

részére

E-mail: muszaki.igazgato@bgyszrt.hu

Fax: +36-1-452-4501

CEU Tender Kft.

Simon Gábor

részére

E-mail: info@ceutender.hu


Fax: +36-1-224-02-77

Tisztelt Ajánlatkérő!

A Laki Zrt. Ajánlattevő meghatalmazással igazolt jogi képviselőként a „Vállalkozási szerződés a Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt. részére a Rudas Gyógyfürdő műemléki rekonstrukciója és turisztikai fejlesztése tárgyú KMOP-3.1.1./B2-09-2010-0002 projektekhez kapcsolódó kivitelezési, tervezési és tervezői művezetési feladatok ellátására.” tárgyú közbeszerzési eljárás során meghozott eljárást lezáró ajánlatkérői döntéssel (2011. szeptember 23.-i összegezéssel) összefüggésben a törvényes határidőn belül az alábbi

előzetes vitarendezési kérelmet

terjeszttem elő a Kbt. 96/A. §-a alapján.

1


A Kbt. 96/A. § (1) bek. a) pontja alapján a tudomásszerzés időpontját a következők szerint jelölöm meg:

- 2011. szeptember 23-i összegezés kézhezvétele.

A LAKI Zrt. Ajánlattevő a fentiekben körülírt írásbeli összegezés 7. pont 2. alpontját (azaz a Laki Zrt. ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségét), valamint a 8. a) pontot (azaz a Kalotherm Zrt. ajánlattevő nyertességét) vitatja az alábbiak okán:

I.

I.1. A felelős műszaki vezetővel kapcsolatos érvénytelenségi ok:

„A hiánypótlás során becsatolt szakmai önéletrajzok tartalma alapján az M.3.1., az M.3.3. és M.3.4. pontban foglalt alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében egyértelműen megállapítható az alkalmassági előírások megléte, ugyanakkor az M.3.2. pontban foglalt alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében a hiánypótlás során becsatolt szakmai önéletrajz tartalma alapján nem állapítható meg az alkalmasság megléte, tekintettel a szakmai önéletrajz „Szakmai Tapasztalat – korábbi projektek ismertetése, időpontjai és ellátott feladatok megnevezése” részben rögzítettkre, mely alapján nem állapítható meg a „jogosultság megszerzésétől számított” 5 éves **(60 hónap)** szakmai tapasztalat az MV-ÉP/A jogosultságú szakember kapcsán a korábbi projektek ismertetése, időpontjai és az eddigiekben ellátott feladatok megnevezése alapján. Tekintettel a Kbt. 83.§ (5) bekezdésében foglaltakra az ajánlat érvénytelen a Kbt. 88.§ (1) bekezdés e) pontja alapján.”

Határozott álláspontunk szerint a hivatkozott érvénytelenné nyilvánítási indok teljességgel alaptalan az alábbiak okán:

A felhívás III.2.3. pontja szerint:

„M.3.1. legalább 1 fő, felsőfokú végzettséggel, és a 244/2006. (XII.5.) Korm. rendelet szerinti MV-Ép/AM jogosultsággal és legalább 5 éves szakmai tapasztalattal (a jogosultság megszerzésétől számítottan) rendelkező felelős műszaki vezetővel;

M.3.2. legalább 1 fő, felsőfokú végzettséggel, és a 244/2006. (XII.5.) Korm. rendelet szerinti MV-Ép/A jogosultsággal és legalább 5 éves szakmai tapasztalattal (a jogosultság megszerzésétől számítottan) rendelkező felelős műszaki vezetővel;”

„M3. A Kbt. 67. § (4) bekezdés b) pont tartalmának megfelelően a Kbt. 67. § (2) bekezdés e) pontja szerint azon szakemberek (szervezetek), illetőleg vezetők megnevezése, képzettségük, szakmai gyakorlatuk ismertetése, akiket be kíván vonni a teljesítésbe, különösen azok bemutatásával, akik a minőségellenőrzésért felelősek. A szakemberek bemutatása során csatolandó a **képzettséget ismertető szakmai önéletrajz** a szakember saját kezű aláírásával, valamint a szakemberek végzettségét, képzettségét igazoló dokumentum egyszerű másolata, illetve akiknél követelmény a hatósági nyilvántartásba vétel, úgy jelölik meg az illető személy mely kamarai névjegyzékben szerepel a kamarai nyilvántartási számmal és a vonatkozó kamarai nyilvántartáshoz való elérési útvonallal.”

A hiánypótlás keretében benyújtott, 2001. január 16-i, „A” kategóriás felelős műszaki vezetői névjegyzékbe vételt tanúsító határozat alapján megállapítható, hogy

- L. H. E., több, mint 10 éve (1998. 10. 22. óta) rendelkezik „AM” kategóriájú jogosultsággal,

- G. V. 2003 óta rendelkezik „A” kategóriájú jogosultsággal.

A csatolt önéletrajzból az is megállapítható, hogy L. H. E. és G. V. (a jogosultság megszerzésétől számítottan) legalább 5 éves szakmai tapasztalattal rendelkező felelős műszaki vezető, tehát a felhívás III.2.3. pontja szerinti alkalmassági előírás teljesült.

Hangsúlyozni kívánjuk ugyanis, hogy az előírás az 5 éves, és nem pedig 60 hónapos szakmai gyakorlat volt. Sem felhívásban, sem a dokumentációban, és a kiegészítő tájékoztatásban sem található utalás arra vonatkozóan, hogy 60 hónap gyakorlatot kellene igazolni, projektekre lebontva stb.

Egyebekben megjegyezni kívánjuk, hogy az önéletrajzot Ajánlatkérő kifejezetten a **képzettség igazolására** vonatkozóan kérte csatolni.

Kiemeljük, hogy olyan előírás sem volt, hogy az önéletrajzban a szakmai gyakorlatot hónapokra lebontva kellene megadni. Ezt támasztja alá az a - 2011. szeptember 27-i iratbetekintés alkalmával észlelt - körülmény is, hogy más Ajánlattevők (pl. Magyar Építő – B. F., K. S. szakemberek) esetében elfogadásra került az az önéletrajz, ahol csak évszámok kerültek feltüntetésre a gyakorlat bemutatásánál, azonban feltételezhetően a gyakorlat megszerzésére ez esetekben sem az adott év január 1-je és december 31-e között került sor folyamatosan.

A fentiekén túlmenően álláspontunk szerint Ajánlatkérő többlettartalommal ruházta fel az ajánlati felhívás fent idézett előírásait abban a tekintetben is, az Ajánlatkérő által megkövetelt legalább 5 éves szakmai tapasztalat kritériuma csupán az volt, hogy azt a jogosultság megszerzését követően kell igazolni, amelynek a Laki Zrt. eleget tett. Ezen szakmai gyakorlat a felhívás tanúsága szerint nem műszaki vezetői szakmai gyakorlatot jelent, mivel - egyezően a Döntőbizottság álláspontjával - amennyiben az Ajánlatkérő 5 éves műszaki vezetői gyakorlatot kívánt volna megkövetelni Ajánlattevőktől, akkor kifejezetten ezt kellett volna előírnia az ajánlattételi felhívásába.

Felhívjuk a Tisztelt Ajánlatkérő figyelmét, hogy a felhívás hivatkozott pontjában felhívott 244/2006. (XII.5.) Korm. rendelet szerinti ún. „szakmai gyakorlat” alatt maga a jogszabály (III. annak 4. § (1) bekezdése) is a Laki Zrt. által képviselt értelmezést ért.

A Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlata ugyancsak a Laki Zrt. álláspontját támasztja alá azzal, hogy egy hasonló okból (is) indított jogorvoslati eljárásban a jogsértés hiányának

3
102

megállapítása mellett indoklásként rögzíti, hogy „Amennyiben tehát az ajánlatkérő egyértelmű szándéka az lett volna, hogy a felelős műszaki vezetőként eltöltött gyakorlatot követelje meg az alkalmasság minimumkövetelményeként, ezt az ajánlattételi felhívásban egyértelműen ekként fogalmazta volna meg.” (D.127/21/2011. sz. határozat).

Fentiek miatt megállapítható, hogy a csatolt szakmai önéletrajzok, valamint Építész Kamarai határozatok teljes mértékben igazolják a teljesítésbe bevonni kívánt felelős műszaki vezetők alkalmasságát.

Mindezek ellenére a T. Ajánlatkérő azért nyilvánította ajánlatunkat érvénytelenné, mert az önéletrajzból 60 hónapos „AM” és „A” kategóriás felelős műszaki vezetőként meglévő szakmai gyakorlatot nem tudott megállapítani.

Mindezek alapján határozott álláspontunk az, hogy a hiánypótlás keretében becsatolt okiratok (határozatok, önéletrajz) alapján egyértelműen megállapítható az alkalmassági kritérium teljesülése, azaz a legalább 5 éves szakmai tapasztalattal (a jogosultság megszerzésétől számítottan) rendelkező felelős műszaki vezető megléte. Ekként jogsértően járt el a T. Ajánlatkérő, amikor ajánlatunkat érvénytelenné nyilvánította.

1.2. A pénzügyi ütemtervvel kapcsolatos érvénytelenségi ok:

„Ajánlattevő által a 2011. szeptember 2-án benyújtott ajánlat „Projektterv minősége” bírálati részszerinti pénzügyi ütemtervében rögzített végszámla összege nem éri el a nettó ajánlati ár 10%-át, azaz nem teljesül a szerződéstervezet II.17. pontja. Az ajánlat érvénytelen a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontja alapján.”

Határozott álláspontunk szerint a hivatkozott érvénytelenségi indok teljességgel alaptalan az alábbiak okán:

Mindenek előtt arra kívánunk rámutatni, hogy az ajánlattételi nyilatkozatban (Kbt. 70. § (2) bek. szerint) nyilatkoztunk többek között a szerződéses feltételek - így annak II. 17. pontjának - elfogadásáról is. Ezen nyilatkozatunk és a pénzügyi ütemterv közötti ellentmondást tapasztalva Ajánlatkérőnek meglátásunk szerint fel kellett volna szólítania az ellentmondás feloldására.

Ezen felül hangsúlyozni kívánjuk, hogy a Dokumentáció E. 3.7.1. pontja szerint:

Ajánlattevőnek egyrészt vonalas műszaki ütemtervet kell készítenie, mely tartalmazza az egyes munkafolyamatok kezdési-, befejezési időpontjait, időtartamát, logikai kapcsolatát, a munkafolyamathoz kapcsolódó költségek hozzárendelésével (pl.: MS Project, vagy más hasonló szoftverek felhasználásával).



Mindezek alapján úgy gondoljuk, hogy az ajánlatunk automatikus érvénytelenné nyilvánítására még abban az esetben sem kerülhetne sor, ha a pénzügyi ütemterv a Projektterv része lenne – bár ezt határozottan vitatjuk -, a pénzügyi ütemterv esetleges hibája legfeljebb kevesebb pontszámot/alacsonyabb helyezést eredményezhetett volna.

A fentiekben kifejtettek okán Ajánlatkérő jogsértő módon járt el, amikor ajánlatunkat érvénytelenné nyilvánította.

II.

A fentiekben részletezett okfejtésünkre figyelemmel jelen előzetes vitarendezés keretében kérjük a T. Ajánlatkérőt, hogy a Kbt. 96. § (4) bek. alapján az összegezését módosítani szíveskedjen akként, hogy a Laki Zrt. ajánlattevő ajánlatának érvényességét megállapítani, a Laki Épületszobrász Zrt.-t nyertesként kihirdetni szíveskedjen.


Felhívjuk a T. Ajánlatkérő figyelmét arra, hogy jelen előzetes vitarendezési kérelmünkre figyelemmel a Kbt. 96/A. § (4) bek. alapján a T. Ajánlatkérő a kérelem benyújtásától a válaszának megküldését követő tizedik napig nem kötheti meg a szerződést.

Budapest, 2011. szeptember 28.

Melléklet:

- Meghatalmazás

Tisztelettel:


Ágoston Zoltán
Laki Épületszobrász Zrt.
1075 Budapest, Rákóczi út 22.
Tel: 06-30 1788 0856
Fax: 06-30 1788 4622

VARGA DÓRA ÜGYVÉD IRODA
DR. VARGA DÓRA KATALIN
HIVATALOS KÖZBESZERZÉSI TANÁCSADÓ
ÜGYVÉD

1075 Budapest
Asbóth u. 22.
dr.varga@vdti.hu

Tel.: 00 36 1 788-0856
Fax: 00 36 1 788-0856
Mobil: 06 70 934-9022


MEGHATALMAZÁS

Alulírott, Laki Péter igazgatósági tag a **LAKI Épületszobrász Zártkörűen Működő Részvénytársaság** képviseletében meghatalmazom a **Varga Dóra Ügyvédi Irodát** (1075 Budapest, Asbóth u. 22., ügyintéző Dr. Varga Dóra Katalin ügyvéd), hogy a **Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt.** (1138 Budapest, Népfürdő u. 38.) mint Ajánlatkérő által meghirdetett, *„Vállalkozási szerződés a Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt. részére a Rudas Gyógyfürdő műemléki rekonstrukciója és turisztikai fejlesztése tárgyú KMOP-3.1.1./B2-09-2010-0002 projektekhez kapcsolódó kivitelezési, tervezési és tervezői művezetési feladatok ellátására”* tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatban az Ajánlatkérő, valamint Közbeszerzési Döntőbizottság előtti iratbetekintés, illetve az előzetes vitarendezés során, az esetlegesen induló jogorvoslati eljárás esetén a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt, illetve esetleg a Közbeszerzési Döntőbizottság határozata elleni bírósági eljárásban az ügyvedekről szóló 1998. évi XI. törvény keretei között teljes jogkörrel képviselje, helyette és nevében minden jognyilatkozatot megtegyen.

Akadályoztatása esetén az ügyben a Magyar Diána Ügyvédi Iroda (ügyintéző Dr. Magyar Diána ügyvéd), illetve a Varga Dóra Ügyvédi Iroda valamennyi ügyvédjelöltje jogosult eljárni.

Budapest, 2011. szeptember 26.


LAKI Zrt.
Meghatalmazó


Varga Dóra Ügyvédi Iroda
Meghatalmazott